



**AMBITO TERRITORIALE OTTIMALE  
DELLA PROVINCIA DI BRESCIA**

**VERBALE**

**SEDUTA DELLA**

**CONFERENZA D'AMBITO**

**DEL 26 GIUGNO 2003**

Nell'anno duemilatre, il giorno ventisei del mese di giugno, alle ore 15.00 si è riunita in Brescia nell'aula magna dell'Istituto per Geometri "Tartaglia", in seconda convocazione, essendo la prima andata deserta, la Conferenza dell'Ambito Territoriale Ottimale della provincia di Brescia.

La Conferenza è stata convocata dal Presidente della Provincia, in qualità di Presidente della Conferenza, ai sensi del Regolamento Regionale 16 luglio 2001, n. 5, con nota del 6 giugno 2003, asseverata al P.G. con n. 79573/2003, inviata a mezzo raccomandata R.R. ai Sindaci dei Comuni della provincia, ai Presidenti delle Comunità Montane, nonché al Presidente dell'Organo di Garanzia (ex art. 10 L.R. 21/98) e al Coordinatore dell'Autorità delle Acque, presso la Regione Lombardia – Direzione Generale Risorse Idriche e Servizi di Pubblica Utilità.

E' stata data inoltre comunicazione attraverso la *home page* del sito internet della Provincia.

Risultano presenti, con diritto di voto, i seguenti rappresentanti degli Enti dell'ATO, come attestato dal registro delle presenze e dagli atti di delega conservati presso la Segreteria dell'ATO:

| ENTI DELL'ATO     | SINDACO            | DELEGATO          | VOTI          |          |         |
|-------------------|--------------------|-------------------|---------------|----------|---------|
|                   |                    |                   | RAPPRESENTATI | PRESENTE | ASSENTE |
| ACQUAFREDDA       |                    |                   | 6.791         |          | A       |
| ADRO              |                    |                   | 11.803        |          | A       |
| AGNOSINE          | GAUDIOSI CLAUDIO   |                   | 7.257         | P        |         |
| ALFIANELLO        |                    |                   | 7.729         |          | A       |
| ANFO              |                    | FERRARI ANGELO    | 5.816         | P        |         |
| ANGOLO TERME      |                    | BERTELLI PIETRO   | 7.890         | P        |         |
| ARTOGNE           | QUETTI SIMONE      |                   | 8.516         | P        |         |
| AZZANO MELLA      |                    |                   | 7.241         |          | A       |
| BAGNOLO MELLA     | PANZINI GIUSEPPE   |                   | 16.757        | P        |         |
| BAGOLINO          |                    |                   | 9.301         |          | A       |
| BARBARIGA         | SCALVENZI STEFANO  |                   | 7.562         | P        |         |
| BARGHE            |                    | FERRARI ANGELO    | 6.506         | P        |         |
| BASSANO BRESCIANO |                    |                   | 7.182         |          | A       |
| BEDIZZOLE         |                    | ROSINI CLAUDIO    | 14.702        | P        |         |
| BERLINGO          | ORIZIO GIOVANNI    |                   | 7.243         | P        |         |
| BERZO DEMO        |                    | SIMONCINI SAVERIO | 7.229         | P        |         |
| BERZO INFERIORE   |                    | BERTELLI PIETRO   | 7.588         | P        |         |
| BIENNO            |                    | BERTELLI PIETRO   | 8.892         | P        |         |
| BIONE             |                    | FERRARI ANGELO    | 6.768         | P        |         |
| BORGO SAN GIACOMO |                    |                   | 9.985         |          | A       |
| BORGOSATOLLO      |                    |                   | 13.354        |          | A       |
| BORNO             |                    | BERTELLI PIETRO   | 8.101         | P        |         |
| BOTTICINO         | ROSSI GIACOMO      |                   | 15.112        | P        |         |
| BOVEGNO           |                    |                   | 7.703         |          | A       |
| BOVEZZO           | FAVALLI GIANPIETRO |                   | 12.789        | P        |         |

| ENTI DELL'ATO           | SINDACO               | DELEGATO              | VOTI          |          |         |
|-------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------|----------|---------|
|                         |                       |                       | RAPPRESENTATI | PRESENTE | ASSENTE |
| BRANDICO                |                       |                       | 6.423         |          | A       |
| BRAONE                  |                       | BERTELLI PIETRO       | 5.992         | P        |         |
| BRENO                   | MENSI EDOARDO         |                       | 10.344        | P        |         |
| BRESCIA                 |                       |                       | 192.949       |          | A       |
| BRIONE                  |                       | ARICI MAURO           | 5.928         | P        |         |
| CAINO                   | ARRIGHINI LUCIANO     |                       | 6.996         | P        |         |
| CALCINATO               | CROTTOGINI PIERANGELO |                       | 16.030        | P        |         |
| CALVAGESE DELLA RIVIERA |                       |                       | 7.921         |          | A       |
| CALVISANO               |                       |                       | 12.798        |          | A       |
| CAPO DI PONTE           |                       | BERTELLI PIETRO       | 7.810         | P        |         |
| CAPOVALLE               |                       | FERRARI ANGELO        | 5.834         | P        |         |
| CAPRIANO DEL COLLE      |                       |                       | 9.238         |          | A       |
| CAPRIOLO                |                       |                       | 13.729        |          | A       |
| CARPENEDOLO             |                       |                       | 15.768        |          | A       |
| CASTEGNATO              |                       |                       | 12.048        |          | A       |
| CASTELMELLA             |                       | ALIPRANDI ETTORE      | 10.730        | P        |         |
| CASTELCOVATI            | ONGER ALDO            |                       | 13.523        | P        |         |
| CASTENEDOLO             |                       | DALLA BONA ALESSANDRO | 14.639        | P        |         |
| CASTO                   |                       |                       | 7.295         |          | A       |
| CASTREZZATO             |                       |                       | 11.182        |          | A       |
| CAZZAGO SAN MARTINO     |                       | PADERNI ENZO          | 15.196        | P        |         |
| CEDEGOLO                |                       |                       | 6.643         |          | A       |
| CELLATICA               |                       | CIMITAN GIORGIO       | 10.105        | P        |         |
| CERVENO                 | BONFADINI ANNA        |                       | 6.041         | P        |         |
| CETO                    | GAUDENZI PIETRO       |                       | 7.242         | P        |         |
| CEVO                    |                       | BERTELLI PIETRO       | 6.412         | P        |         |
| CHIARI                  |                       | LORINI FEDERICO       | 22.775        | P        |         |
| CIGOLE                  |                       |                       | 6.905         |          | A       |
| CIMBERGO                | FILIPPINI GIACOMO     |                       | 5.955         | P        |         |
| CIVIDATE CAMUNO         |                       |                       | 8.019         |          | A       |
| COCCAGLIO               | LOTTA LUIGI           |                       | 12.431        | P        |         |
| COLLEBEATO              |                       |                       | 9.748         |          | A       |
| COLLIO                  |                       |                       | 7.697         |          | A       |
| COLOGNE                 |                       |                       | 11.874        |          | A       |
| COMEZZANO-CIZZAGO       |                       |                       | 8.090         |          | A       |

| ENTI DELL'ATO       | SINDACO             | DELEGATO            | VOTI          |          |         |
|---------------------|---------------------|---------------------|---------------|----------|---------|
|                     |                     |                     | RAPPRESENTATI | PRESENTE | ASSENTE |
| CONCESIO            |                     | GALLINA EMILIANO    | 18.209        | P        |         |
| CORTEFRANCA         |                     |                     | 11.664        |          | A       |
| CORTENO GOLGI       |                     | BERTELLI PIETRO     | 7.374         | P        |         |
| CORZANO             |                     | FONTANA FRANCESCO   | 6.362         | P        |         |
| DARFO BOARIO TERME  | ABONDIO FRANCESCO   |                     | 18.972        | P        |         |
| DELLO               | QUADRINI GIACOMO    |                     | 9.613         | P        |         |
| DESENZANO DEL GARDA |                     | BERTONI RODOLFO     | 29.033        | P        |         |
| EDOLO               |                     | BERTELLI PIETRO     | 9.673         | P        |         |
| ERBUSCO             |                     |                     | 12.222        |          | A       |
| ESINE               | GALLI COSTANTE      |                     | 10.089        | P        |         |
| FIESSE              |                     |                     | 7.313         |          | A       |
| FLERO               |                     |                     | 12.877        |          | A       |
| GAMBARA             |                     |                     | 9.915         |          | A       |
| GARDONE RIVIERA     |                     | MUSCIOTTO EUGENIO   | 7.913         | P        |         |
| GARDONE VAL TROMPIA | SALVINELLI GIUSEPPE |                     | 16.334        | P        |         |
| GARGNANO            | FESTA MARCELLO      |                     | 8.417         | P        |         |
| GAVARDO             |                     | FERRARI ANGELO      | 15.471        | P        |         |
| GHEDI               |                     | FRANZONI GIUSEPPE   | 21.009        | P        |         |
| GIANICO             |                     |                     | 7.306         |          | A       |
| GOTTOLENGO          | PEZZI GIULIANA      |                     | 10.159        | P        |         |
| GUSSAGO             | MARCHINA BRUNO      |                     | 19.884        | P        |         |
| IDRO                |                     | FERRARI ANGELO      | 7.077         | P        |         |
| INCUDINE            |                     |                     | 5.833         |          | A       |
| IRMA                |                     | CORLI SILVANO       | 5.521         | P        |         |
| ISEO                |                     | BRESCIANINI PAOLO   | 13.792        | P        |         |
| ISORELLA            | IANNONE ANGELO      |                     | 8.915         | P        |         |
| LAVENONE            |                     |                     | 6.041         |          | A       |
| LENO                | PIOVANI FRANCESCO   |                     | 17.923        | P        |         |
| LIMONE SUL GARDA    |                     |                     | 6.415         |          | A       |
| LODRINO             |                     | BETTINSOLI VIRGILIO | 7.099         | P        |         |
| LOGRATO             |                     |                     | 8.291         |          | A       |
| LONATO              |                     | BARUFFOLO ROBERTO   | 17.594        | P        |         |
| LONGHENA            | PELOSI PIERINO      |                     | 5.960         | P        |         |
| LOSINE              |                     | BERTELLI PIETRO     | 5.892         | P        |         |
| LOZIO               |                     |                     | 5.787         |          | A       |

| ENTI DELL'ATO        | SINDACO               | DELEGATO            | VOTI          |          |         |
|----------------------|-----------------------|---------------------|---------------|----------|---------|
|                      |                       |                     | RAPPRESENTATI | PRESENTE | ASSENTE |
| LUMEZZANE            | FACCHINETTI LUCIO     |                     | 29.094        | P        |         |
| MACLODIO             | SALA GIUSEPPE         |                     | 6.614         | P        |         |
| MAGASA               | VENTURINI ERMENEGILDO |                     | 5.571         | P        |         |
| MAIRANO              | QUADRINI GIANMARCO    |                     | 7.795         | P        |         |
| MALEGNO              |                       |                     | 7.493         |          | A       |
| MALONNO              |                       | BERTELLI PIETRO     | 8.708         | P        |         |
| MANERBA DEL GARDA    | BERTINI ISIDORO       |                     | 9.143         | P        |         |
| MANERBIO             | CANTABONI DIALMA      |                     | 17.993        | P        |         |
| MARCHENO             | GITTI ROBERTO         |                     | 9.508         | P        |         |
| MARMENTINO           |                       |                     | 6.094         |          | A       |
| MARONE               |                       |                     | 8.439         |          | A       |
| MAZZANO              |                       |                     | 14.772        |          | A       |
| MILZANO              |                       |                     | 6.865         |          | A       |
| MONIGA DEL GARDA     |                       | BAZZOLI REMO        | 7.084         | P        |         |
| MONNO                |                       |                     | 5.968         |          | A       |
| MONTE ISOLA          |                       |                     | 7.151         |          | A       |
| MONTICELLI BRUSATI   |                       | BOZZA MARCO         | 8.992         | P        |         |
| MONTICHIARI          |                       |                     | 24.483        |          | A       |
| MONTIRONE            |                       |                     | 9.403         |          | A       |
| MURA                 |                       |                     | 6.162         |          | A       |
| MUSCOLINE            |                       |                     | 7.425         |          | A       |
| NAVE                 | SENESTRARI LUCA       |                     | 15.815        | P        |         |
| NIARDO               |                       | BERTELLI PIETRO     | 7.219         | P        |         |
| NUVOLENTO            |                       |                     | 8.905         |          | A       |
| NUVOLERA             |                       | GREIG JUDITH ALISON | 9.061         | P        |         |
| ODOLO                |                       | FERRARI ANGELO      | 7.286         | P        |         |
| OFFLAGA              |                       |                     | 8.747         |          | A       |
| OME                  |                       |                     | 8.286         |          | A       |
| ONO SAN PIETRO       |                       |                     | 6.315         |          | A       |
| ORZINUOVI            |                       |                     | 16.557        |          | A       |
| ORZIVECCHI           | FERRARI LILIANA       |                     | 7.668         | P        |         |
| OSPITALETTO          |                       |                     | 16.468        |          | A       |
| OSSIMO               |                       |                     | 6.816         |          | A       |
| PADENGHE SUL GARDA   |                       | SQUASSINA GIOVANNI  | 8.875         | P        |         |
| PADERNO FRANCIACORTA |                       | BOMBARDIERI MARCO   | 8.761         | P        |         |

| ENTI DELL'ATO        | SINDACO               | DELEGATO           | VOTI          |          |         |
|----------------------|-----------------------|--------------------|---------------|----------|---------|
|                      |                       |                    | RAPPRESENTATI | PRESENTE | ASSENTE |
| PAISCO LOVENO        |                       | BERTELLI PIETRO    | 5.639         | P        |         |
| PAITONE              |                       |                    | 7.040         |          |         |
| PALAZZOLO SULL'OGGIO |                       | MARINI ARMANDO     | 22.712        | P        |         |
| PARATICO             |                       |                    | 8.827         |          | A       |
| PASPARDO             |                       |                    | 6.059         |          | A       |
| PASSIRANO            | ZINELLI ANGELO        |                    | 11.293        | P        |         |
| PAVONE DEL MELLA     |                       |                    | 7.977         |          | A       |
| PERTICA ALTA         |                       | FERRARI ANGELO     | 5.990         | P        |         |
| PERTICA BASSA        |                       |                    | 6.093         |          | A       |
| PEZZAZE              |                       |                    | 6.995         |          | A       |
| PIAN CAMUNO          |                       | BERTELLI PIETRO    | 9.153         | P        |         |
| PIANCOGNO            |                       | ANTONINI SILVERIO  | 9.501         | P        |         |
| PISOGNE              |                       | PANIGADA OSCAR     | 13.098        | P        |         |
| POLAVENO             | PELI ARISTIDE         |                    | 7.863         | P        |         |
| POLPENAZZE DEL GARDA |                       | REOLETTI GIOVANNI  | 7.410         | P        |         |
| POMPIANO             |                       |                    | 8.770         |          | A       |
| PONCARALE            | ZAMBONI CARLO         |                    | 9.514         | P        |         |
| PONTE DI LEGNO       |                       |                    | 7.251         |          | A       |
| PONTEVICO            |                       |                    | 11.866        |          | A       |
| PONTOGLIO            |                       | PATELLI LUIGI      | 11.712        | P        |         |
| POZZOLENGO           | BELLINI PAOLO         |                    | 8.282         | P        |         |
| PRALBOINO            |                       |                    | 8.004         |          | A       |
| PRESEGLIE            |                       |                    | 6.859         |          | A       |
| PRESTINE             |                       | BERTELLI PIETRO    | 5.778         | P        |         |
| PREVALLE             |                       |                    | 10.481        |          | A       |
| PROVAGLIO D'ISEO     |                       |                    | 11.267        |          | A       |
| PROVAGLIO VAL SABBIA |                       | FERRARI ANGELO     | 6.301         | P        |         |
| PUEGNAGO SUL GARDA   | COMINCIOLI GIANFRANCO |                    | 8.158         | P        |         |
| QUINZANO D'OGGIO     |                       |                    | 11.233        |          | A       |
| REMEDELLO            |                       |                    | 8.388         |          | A       |
| REZZATO              |                       | VITALI GUIDO       | 17.677        | P        |         |
| ROCCAFRANCA          |                       | CAMPIOTTI VINCENZO | 9.128         | P        |         |
| RODENGO SAIANO       |                       |                    | 12.889        |          | A       |
| ROE' VOLCIANO        |                       |                    | 9.559         |          | A       |

| ENTI DELL'ATO          | SINDACO           | DELEGATO          | VOTI          |          |         |
|------------------------|-------------------|-------------------|---------------|----------|---------|
|                        |                   |                   | RAPPRESENTATI | PRESENTE | ASSENTE |
| RONCADELLE             | RAGNI GIOVANNI    |                   | 13.007        | P        |         |
| ROVATO                 | COTTINELLI ANDREA |                   | 19.758        | P        |         |
| RUDIANO                |                   |                   | 9.992         |          | A       |
| SABBIO CHIESE          |                   |                   | 8.560         |          | A       |
| SALE MARASINO          |                   | CORRA' ALFONSO    | 8.562         | P        |         |
| SALO'                  |                   | SCOTTI NICOLA     | 15.421        | P        |         |
| SAN FELICE DEL BENACO  |                   |                   | 8.321         |          | A       |
| SAN GERVASIO BRESCIANO |                   |                   | 6.858         |          | A       |
| SAN PAOLO              |                   |                   | 9.266         |          | A       |
| SAN ZENO NAVIGLIO      | MONTINI ROBERTO   |                   | 8.829         | P        |         |
| SAREZZO                | FERRAGLIO FABIO   |                   | 17.034        | P        |         |
| SAVIORE DELL'ADAMELLO  |                   | BERTELLI PIETRO   | 6.543         | P        |         |
| SELLERO                |                   |                   | 6.857         |          | A       |
| SENIGA                 |                   |                   | 6.955         |          | A       |
| SERLE                  |                   |                   | 8.231         |          | A       |
| SIRMIONE               |                   |                   | 11.916        |          | A       |
| SOIANO DEL LAGO        |                   |                   | 6.904         |          | A       |
| SONICO                 |                   |                   | 6.590         |          | A       |
| SULZANO                |                   |                   | 6.849         |          | A       |
| TAVERNOLE SUL MELLA    |                   | PORTERI ANDREA    | 6.728         | P        |         |
| TEMU'                  |                   |                   | 6.392         |          | A       |
| TIGNALE                |                   |                   | 6.653         |          | A       |
| TORBOLE CASAGLIA       |                   | VALERI GIOVANNI   | 10.495        | P        |         |
| TOSCOLANO MADERNO      |                   |                   | 12.388        |          |         |
| TRAVAGLIATO            |                   | VENTURI GRAZIELLA | 16.394        | P        |         |
| TREMOSINE              |                   |                   | 7.305         |          | A       |
| TRENZANO               | BRACCA VITO       |                   | 10.230        | P        |         |
| TREVISO BRESCIANO      |                   |                   | 5.969         |          | A       |
| URAGO D'OGGIO          |                   |                   | 8.581         |          | A       |
| VALLIO TERME           |                   | FERRARI ANGELO    | 6.530         | P        |         |
| VALVESTINO             |                   |                   | 5.669         |          | A       |
| VEROLANUOVA            |                   |                   | 12.921        |          | A       |
| VEROLAVECCHIA          |                   |                   | 9.196         |          | A       |
| VESTONE                |                   | FERRARI ANGELO    | 9.607         | P        |         |

| ENTI DELL'ATO        | SINDACO          | DELEGATO       | VOTI          |          |         |
|----------------------|------------------|----------------|---------------|----------|---------|
|                      |                  |                | RAPPRESENTATI | PRESENTE | ASSENTE |
| VEZZA D'OGGIO        | CITRONI GIUSEPPE |                | 6.808         | P        |         |
| VILLA CARCINA        | BODINI EVARISTO  |                | 15.397        | P        |         |
| VILLACHIARA          |                  |                | 6.621         |          | A       |
| VILLANUOVA SUL CLISI |                  |                | 10.144        |          | A       |
| VIONE                |                  |                | 6.140         |          | A       |
| VISANO               | TOMASONI FLAVIO  |                | 7.082         | P        |         |
| VOBARNO              |                  | FERRARI ANGELO | 12.859        | P        |         |
| ZONE                 |                  |                | 6.527         |          | A       |
| PROVINCIA DI BRESCIA | CAVALLI ALBERTO  |                | 116.709       | P        |         |

**Totale voti Conferenza: 2.334.177**

**Totale Enti presenti: 110 (voti rappresentati: 1.283.385 pari al 54,98 del totale)**

Sono presenti inoltre, l'Assessore provinciale all'Ambiente, Enzo Cossu, l'Assessore Angelo Ferrari (delegato dal Presidente) della Comunità Montana di Valle Sabbia e il Vice Presidente Pietro Bertelli (delegato dal Presidente) della Comunità Montana di Valle Camonica, questi ultimi anche con diritto di voto per delega di alcuni Comuni delle rispettive Comunità Montane, come attestato agli atti della Segreteria dell'ATO.

Presiede la Conferenza il Presidente della Provincia di Brescia, arch. Alberto Cavalli.

Assiste, in qualità di Segretario, il dott. Marco Zemello, Responsabile della Segreteria Tecnica.

Il Presidente constatato che il numero di voti rappresentati presenti consente l'apertura della seduta, dà inizio ai lavori della Conferenza alle ore 15.36.

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Do il benvenuto e ringrazio, i sindaci ed gli amministratori locali presenti. Vi posso comunicare che la seduta di oggi in seconda convocazione è valida, perché i presenti rappresentano più del 30% dei voti, e in particolare al momento è stato superato il 54%. In apertura di seduta, come d'obbligo, sottopongo alla vostra attenzione l'ordine del giorno, che come sapete, va preventivamente approvato, con la proposta di accorpate in un unico punto quanto avevamo previsto al punto 3 e al punto 4, ossia di approvare la convenzione per la gestione unitamente all'affidamento del servizio alle società candidate all'interno di ciascuna area omogenea. Vi sottopongo pertanto l'ordine del giorno che così recita:

1. approvazione del piano di interventi urgenti nel settore acquedotto, fognature e depurazione, a stralcio del piano d'ambito;
2. salvaguardia dei gestori esistenti, determinazioni a seguito dell'istruttoria da parte della Commissione tecnica;
3. e 4. approvazione della convenzione per la gestione del servizio idrico integrato ed affidamento della gestione del servizio idrico integrato dell'ATO della Provincia di Brescia.



Metto pertanto in votazione l'ordine del giorno della seduta di oggi.

Nel corso dell'intervento del Presidente della Conferenza entrano il Vicesindaco di Acquafredda, Roberto Ghisini (6.791 voti) e il Sindaco di Cedegolo, Pierluigi Mottinelli (6.643 voti).

### **Gli Enti presenti sono ora 112 per un totale di 1.296.819 rappresentati**

Non essendovi osservazioni l'ordine del giorno viene posto in votazione a scrutinio palese, per alzata di mano, con i seguenti risultati:

Presenti: rappresentanti di n.112 Enti per un totale di 1.296.819 voti;

Favorevoli: 112 Enti per un totale di 1.296.819 voti;

Contrari: --

Astenuti: --

### **Il Presidente proclama l'approvazione dell'ordine del giorno all'unanimità.**

#### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli:**

Prima di procedere alla votazione, io sento l'obbligo di rappresentarvi in poche parole quella che a me pare la straordinaria importanza dell'incontro di oggi, che si tiene, come ben ricordate, a poco più di una settimana dall'ultima Conferenza d'Ambito nella quale si è manifestata la volontà di cominciare un percorso di razionalizzazione del servizio idrico dell'ATO attraverso l'affidamento diretto a società degli enti locali all'interno delle sei aree omogenee che sono state individuate; tra l'altro, se questa Conferenza è faticosa per noi, può forse confortare il fatto che altre Province lombarde sono, negli stessi giorni, credo proprio anche questo pomeriggio, impegnate in analoghe iniziative. Dalla seduta di pochi giorni fa, quella del 17, si sono svolte, nelle sei aree omogenee, le assemblee dei sindaci che erano state previste dalla deliberazione approvata, in qualche caso è stata presente naturalmente anche la Comunità Montana, così come la Provincia. Le sei aree omogenee hanno provveduto a comunicare entro il termine stabilito, che era il 24 giugno, i nominativi delle società prescelte, che nell'ambito di questa relazione - evidentemente poi ci sarà la proposta di una specifica delibera - vi enuncio. Sono per l'area omogenea gardesana la Garda Uno Servizi; per l'area omogenea della Val Sabbia la Valgas; per l'area omogenea della Val Trompia l'ASVT; per l'area omogenea della Val Camonica la Valle Camonica Servizi; per l'area omogenea del Sebino e della pianura occidentale la Acque Ovest Bresciano, di nuova costituzione; per l'area omogenea Brescia e pianura centrale la Coges.

Questa Conferenza sarà chiamata, quindi, oggi, con il suo voto, ad affidare a queste società il servizio idrico integrato nelle rispettive aree omogenee. Prima si potrà dar corso alla salvaguardia dei soggetti che attualmente gestiscono il servizio. Come sapete alcune richieste in tal senso erano giunte già prima della Conferenza d'Ambito del giorno 17. A seguito di quella Conferenza, e della diffusione delle notizie circa le modalità e i tempi per presentare ulteriori richieste da parte della segreteria tecnica complessivamente – poi lo ritroverete in delibera – sono pervenute entro il termine previsto dieci domande di salvaguardia.

Mi corre l'obbligo, anche se tutti i Comuni l'hanno ricevuta, di dar notizia di una lettera che il giorno 20 ha mandato il direttore generale Alli della Direzione Generale Risorse Idriche e Servizi di Pubblica Utilità della Regione Lombardia. In questa lettera il direttore Alli da un lato ci ricorda una serie di elementi, una lettera della Commissione Europea, la mancata emissione di regolamenti attuativi dell'articolo 35, la circolare del Ministro dell'Ambiente del marzo 2003, il testo del Disegno di Legge delega al Governo, attualmente fermo alla Camera, tutti elementi che noi conoscevamo e che sono stati ampiamente trattati, sia nei pareri legali dei quali ci siamo muniti, sia anche nelle sedute del Comitato Ristretto e dell'ultima Conferenza d'Ambito. Il direttore Alli, peraltro, ci comunica che la Giunta regionale ha approvato il 20 giugno un progetto di legge regionale di riforma della disciplina in materia di acque, e che la Giunta Regionale provvederà

successivamente all'inoltro al Consiglio regionale. Naturalmente questa notizia non sposta, non integra le norme vigenti, perché si tratta di una proposta di legge regionale licenziata dalla Giunta, ed ancora al vaglio prima delle Commissioni e poi del Consiglio Regionale, e certamente non modifica il termine del 30 giugno che allo stato dell'arte è e rimane il termine ultimo perché si possa scegliere la strada dell'affidamento diretto, come peraltro questa Conferenza ha già scelto, e non la strada della gara. Peraltro la scelta dell'affidamento diretto, ve lo ricordo, è stata una scelta in linea di principio, ma ora deve obbligatoriamente calarsi in affidamenti specifici, che sono quelli di cui ci occuperemo al momento in cui esaminiamo la relativa delibera.

Mi preme anche sottolineare, e poi concludo, che credo possiamo cogliere nella seduta di oggi una straordinaria opportunità, perché io ricordo bene, ma credo ricordiate ancora meglio tutti voi, le diffidenze, o addirittura la contrarietà con la quale molti amministratori comunali guardavano all'insediamento di questa Conferenza d'Ambito e in generale a tutta la normativa sul servizio idrico integrato, preoccupati da un lato che il patrimonio dei Comuni venisse dissipato, e dall'altro, che i cittadini avessero a conoscere una pesante e rapida lievitazione delle tariffe senza che gli amministratori comunali potessero intervenire a indirizzare, suggerire, correggere. Ecco il fatto che, alla fine, si sia proceduto raccogliendo, attraverso un percorso molto lungo e che ha visto un grande impegno, e di qualità, da parte del Comitato Ristretto, il fatto che alla fine si sia raggiunta una soluzione che mi sembra contemperare efficacemente tutti gli interessi locali, che suddivide il territorio in aree che si riconoscono come omogenee, che si possa esorcizzare il rischio della gara – gara a valenza europea, vi ricordo – che si possa, invece, continuare nel clima di leale collaborazione tra istituzioni locali, mi sembra un fatto assolutamente positivo, che spero la Conferenza di oggi saprà cogliere, e che rimarrà, credo, pur nelle difficoltà che certamente attraverseranno anche i mesi prossimi, motivo di soddisfazione e forse qualcosa di più, per tutti quanti avranno partecipato personalmente a queste sedute e a queste votazioni.

Nel concludere questo mio saluto io passerei, dunque, all'esame delle specifiche delibere, e in particolare alla delibera di cui al punto 1 dell'ordine del giorno.

Nel corso dell'intervento del Presidente della Conferenza sono entrati: il Sindaco di Bassano Bresciano, Giacomo Pini, il Consigliere Comunale Fausto Baresi delegato dal Sindaco per il Comune di Brescia, l'Assessore Tommaso Brognoli delegato dal Sindaco per il Comune di Capriano del Colle, il Sindaco di Carpendolo, Valentino Treccani, il Vicesindaco di Castegnato, Giovanni Frassi, il Vicesindaco di Gambara, Mario Mometto, il Sindaco di Lograto, Giuseppe Magri, il Sindaco di Marone, Angelo Teodoro Zanotti, l'Assessore Alessandro Baronchelli delegato dal Sindaco per il Comune di Orzinuovi, il Sindaco di Rudiano, Pietro Valvassori, il Consigliere Comunale Giampaolo Mantelli delegato dal Sindaco per il Comune di San Gervasio Bresciano, il Sindaco di Verolavecchia, Ernesto Cò.

**Gli Enti rappresentati sono ora 124 per un totale di 1.603.252 voti rappresentati.**

**Punto n. 1 O.d.G.: “Approvazione di un piano di interventi urgenti nel settore acquedotto, fognatura e depurazione, a stralcio del piano d’ambito”.**

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli:**

Ora, qui, dopo avervi richiamato che per questa delibera si richiedono i due terzi dei voti favorevoli dei presenti, e che poi dovremo dar corso all’immediata eseguibilità, si propone alla Conferenza di approvare gli interventi contenuti nel piano che è stato predisposto dalla segreteria tecnica, sulla base degli interventi previsti dal programma stralcio, ai quali sono stati aggiunti interventi sull’acquedotto, in linea con le priorità previste dalla normativa. Questo piano, ve lo sottolineo, ha come orizzonte temporale la durata dell’affidamento, verrà finanziato con risorse pubbliche, con l’Accordi di Programma di cui tutti siamo a conoscenza, e con i proventi delle tariffe; vi ricordo che, avendo questa Conferenza stabilito i criteri e gli indirizzi, nei prossimi giorni il Comitato Ristretto individuerà gli interventi per la terza fase dell’Accordo di Programma, che se non ricordo male prevede un contributo da parte della Regione di circa 7.000.000,00 Euro.

Infine, il piano andrà revisionato entro il 31 dicembre 2003, e quindi vi sarà anche modo di fare una prima e tempestiva verifica e di apportare eventuali correzioni; credo che alle mie spalle, come al solito scorra il testo della delibera, che peraltro la segreteria tecnica ha provveduto a diramare attraverso i sistemi informatici almeno ventiquattr’ore prima di questa seduta e vi chiedo se vi sono interventi. Nessuno intende intervenire? Se nessuno intende intervenire pongo in votazione la delibera.

All’atto della richiesta da parte del Presidente della dichiarazione del voto a favore della delibera chiede di intervenire il Sindaco di Lumezzane, Facchinetti.

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli:**

Siamo ormai in votazione, signor Sindaco. A questo punto poichè nelle regole alle quali abitualmente noi ci atteniamo in Consiglio Provinciale, dopo che non è stata raccolta nessuna richiesta d’intervento, e si è in votazione, gli interventi non sono più ammessi; ma d’altro canto, siccome qui non siamo in Consiglio Provinciale, e regole specifiche sul punto non sono contenute nel Regolamento di questa Conferenza chiedo all’assemblea se vi sono riserve rispetto alla richiesta all’intervento del Sindaco Facchinetti. Se non vi sono riserve do la parola all’avvocato Facchinetti.

**Sindaco di Lumezzane – Lucio Facchinetti:**

Grazie Presidente, grazie all’Assemblea. Soltanto per ribadire in estrema sintesi, senza dilungarmi inutilmente, stante l’ordine del giorno particolarmente nutrito, che a quanto mi è dato di capire questa delibera ci pare non tuteli in modo adeguato, o quanto meno non tuteli rispetto a quanto discusso anche precedentemente in Conferenza d’Ambito, per l’appunto, in particolare la delibera n. 3 del 17 giugno 2003, dove si andava a deliberare una tutela anche nei confronti, e questa si nell’ottica di quanto si era detto precedentemente, di quei soggetti, quegli enti, quelle società sul territorio che, non direttamente designate come soggetti gestori, dovrebbero poter rientrare, se la Commissione che si va a costituire ciò decidesse, in un periodo successivo, e sappiamo essere il termine adombrato del 31 dicembre, vale a dire quelle società cosiddette in regime di salvaguardia. Pertanto noi ci sentiamo di proporre una modifica, per quanto riguarda la delibera, una modifica nelle premesse, nella seconda pagina, al terzo capoverso, dove si dice: “Richiamata la deliberazione della Conferenza d’Ambito n. 3 del 17 giugno 2003, con la quale è stata scelta quale forma di gestione del servizio idrico integrato, l’affidamento diretto a società di capitali controllate dagli enti locali dell’ATO all’interno di sei aree omogenee, secondo la planimetria allegata alla medesima

deliberazione”, la proposta è di aggiungere: “E la delibera n. 4”, che si tenga e si richiami la delibera n. 4, con la quale è stata disposta la salvaguardia delle gestioni esistenti, ovvero richiamare il concetto della salvaguardia.

Altro punto che dovrebbe essere integrato è il quarto capoverso, dove si dice: “Ritenuto necessario individuare un piano di interventi infrastrutturali coerente con la durata del periodo transitorio disciplinato dall’articolo 35 del legge 448/2002, in modo tale da poter consentire alle società affidatarie del servizio idrico integrato nelle aree omogenee...”, e qui aggiungere: “Ed ai soggetti salvaguardati, la realizzazione di tale piano”, aggiungere cioè “soggetti salvaguardati” nella misura in cui i soggetti salvaguardati saranno il risultato della disamina e dell’esame che andrà a fare la Commissione preposta, però consentire che se tali soggetti, in futuro, vengano considerati degni di salvaguardia, possano rientrare nella gestione del piano di interventi. Grazie.

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli:**

In merito all’intervento del Sindaco di Lumezzane, senza peraltro esprimermi sulla proposta, perché in questo momento non ho elementi tecnici, naturalmente il dibattito si intende fin d’ora aperto, io per mia parte scambierò qualche riflessione con il dottor Zemello, qui al mio fianco, però mi preme sottolineare che c’è un passaggio che la segreteria tecnica mi comunica inesatto, e cioè dove si dice che nella delibera n. 4 – dico dell’emendamento – è stata disposta la salvaguardia; in realtà la delibera n. 4 delibera i criteri per la concessione della salvaguardia, perché la salvaguardia verrà disposta, se questa Conferenza approverà la delibera proposta al punto 2 dell’ordine del giorno di oggi. Quindi, sotto questo profilo ritengo corretta l’osservazione del segretario Zemello, e l’emendamento, almeno sotto questo profilo, dovrebbe essere corretto, per non essere incoerente con la delibera che è stata approvata, la n. 4 del 17, citata dal Sindaco nel suo emendamento. Dopodiché, naturalmente apro il dibattito per chiunque voglia intervenire.

Io non sono in grado, ora, di formulare, per quel che mi riguarda, evidentemente, né nel ruolo di legale rappresentante dell’ente che avete scelto come coordinatore, né nel mio ruolo di membro della Conferenza, come Presidente della Provincia, alcuna valutazione sull’emendamento proposto dal sindaco Facchinetti. Se non giungono, neanche dall’assemblea valutazioni di merito, non posso che pregare il sindaco di ripetere il suo emendamento, e poi porlo in votazione.

### **Sindaco di Lumezzane – Lucio Facchinetti:**

Allora, se ho inteso, l’emendamento proposto non rispetterebbe sul piano formale, dottor Zemello, sul piano formale, visto che parte da lei l’esigenza di chiarire sul piano formale che probabilmente c’è un errore, però è importante che soprattutto a livello sostanziale, poi a livello formale lo possiamo sistemare, l’importante è che a livello sostanziale ci sia o meno una condivisione, perché la modifica recita: “Con l’aggiunta del richiamo alla delibera n. 4 con la quale è stata disposta la salvaguardia delle gestioni esistenti”, ciò non corrisponde al vero, ed allora andiamo a specificare meglio cosa ha disposto la delibera n. 4. Se effettivamente, come certamente è, la delibera n. 4 non ha disposto la salvaguardia delle gestioni, la delibera n. 4 ha disposto comunque un procedimento atto ad attivare la salvaguardia delle gestioni, ed allora modifichiamolo in questo senso. Per stringatezza, siamo andati probabilmente in errore, però questo è un aspetto formale che può essere, se, ripeto, il dato tecnico è condiviso, può essere tranquillamente modificato.

A livello sostanziale c’era la necessità di introdurre, comunque, in questa previsione, la possibilità, in futuro, che soggetti eventualmente, non certamente, ma soltanto eventualmente, salvaguardati a seguito del processo che si va ad attivare con la Commissione, che mi pare dovrà decidere entro il termine del 31 dicembre, se avrà riconosciuto validi i requisiti presentati dalle varie società, eccetera, a quel punto darà il proprio parere e penso ci sarà una delibera della Conferenza. Soltanto in quel momento eventuali società papabili e potenzialmente atte alla salvaguardia saranno

considerate salvaguardate, però volevamo che questa previsione fosse inserita qui, in modo tale che domani non rimanessero fuori dalla gestione quelle società che fossero andate a essere considerate in regime di salvaguardia, proprio perché la Commissione che si andrà a costituire in tal senso avesse deliberato.

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli:**

Una precisazione per il Sindaco Facchinetti e per tutta l'assemblea: naturalmente il dottor Zemello è a disposizione, come è stato, per la correzione formale di un passaggio apparentemente erroneo dell'emendamento, e sotto questo profilo la correzione proposta, diciamo così, riporta l'emendamento alla correttezza formale. Naturalmente non si può chiedere alla segreteria tecnica la condivisione o meno dell'emendamento, perché questo è materia della Conferenza d'Ambito, e quindi, con questa correzione, io, se non vi sono interventi... Sindaco Salvinelli, prego.

**Sindaco di Gardone Val Trompia – Giuseppe Salvinelli**

Io vorrei solo dare un contributo di comprensione del significato della proposta che è stata avanzata dal sindaco Facchinetti, anche perché altrimenti immagino che chi non ha partecipato alla stesura di queste richieste di modifica abbia di che chiedersi quali sono le conseguenze. Allora vorrei dire ai colleghi che il significato di queste modifiche è quello di richiamare, di esplicitare la possibilità che i soggetti salvaguardati partecipino, con i soggetti affidatari, alla realizzazione dello stralcio del piano d'ambito. Siamo davanti a sei aree omogenee, che vengono affidate a sei gestori, nel momento in cui questo testo si esprime dicendo che a questi sei gestori sono affidati gli interventi relativi allo stralcio del piano d'ambito, la conseguenza che potrebbe essere logica è che solo a questi gestori sono riservati questi interventi, mentre mi sembra che la proposta che qui viene esplicitata vuole richiamare, e questa per me è la modifica meno importante, per la verità, che è in atto un processo che salvaguarderebbe gli altri gestori in essere, perché questo processo lo stiamo facendo, e quindi a mio avviso si può richiamare, si può non richiamare, non cambia nulla di sostanziale, mentre diventa più significativo il dire che affidando le aree omogenee a sei gestori si riconosce la possibilità quanto meno si lascia la porta aperta che anche i gestori salvaguardati partecipino alla realizzazione di questi interventi. E qui scaviamo un attimo sotto le parole, perché se no sembrano dei formalismi di poca importanza, ci sta il concetto che questi soggetti salvaguardati, se saranno, alla fine della procedura, salvaguardati, potranno partecipare alla richiesta di ripartizione delle risorse finanziarie, per realizzare quegli interventi, e questo è un aspetto, evidentemente, sostanziale, non formale.

Ora, mi sembra di poter dire due cose, e poi concludo. Nel momento in cui abbiamo le sei aree omogenee con il loro territorio, tutte bisognose d'interventi, sia che siano salvaguardate o non salvaguardate, si deve creare l'impegno di tutti a realizzare questi interventi. E siccome è un po' difficile pensare che il soggetto affidatario esegua interventi in aree salvaguardate affidate ad altri, il mantenere una presenza, l'esplicitare una titolarità per questi interventi da parte anche dei gestori salvaguardati mi sembra condivisibile. Così come mi sembra condivisibile che anche questi gestori possano partecipare a una ripartizione di risorse, a una condizione, però, che le tariffe siano uguali a quelle degli altri, e qui stiamo già andando verso decisioni che dovranno essere prese, e che non si tratta neppure di prendere oggi. Oggi si tratta, a mio avviso, di lasciare aperta la porta alla partecipazione dei gestori salvaguardati all'attuazione di quel piano stralcio che tutti condividiamo, e che tutti vogliamo che si realizzi, e che sul loro territorio forse i gestori salvaguardati sono i più titolati per attuare interventi, salvo accordi con l'affidatario, salvo verifiche delle tariffe, che aprano accesso anche a finanziamenti. Ecco, quindi, io mi esprimo favorevolmente, però volevo soprattutto richiamare il significato e le conseguenze di queste modifiche.

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli:**

Abbiamo raccolto il giudizio favorevole del Sindaco Salvinelli sull'emendamento proposto dal sindaco Facchinetti, e insieme, mi pare anche una sorta d'indirizzo, non formale evidentemente, almeno per oggi, del sindaco Salvinelli, e cioè che naturalmente, poiché il piano d'ambito, quindi anche la ripartizione dei finanziamenti, viene stabilito dalla Conferenza d'Ambito e solo per delega della Conferenza d'Ambito, da parte del Comitato Ristretto, sarà cura di questi soggetti valutare anche se la *par condicio* nei finanziamenti si accompagnerà a una *par condicio* delle tariffe. Vi sono altri interventi? Se non vi sono altri interventi metto in votazione l'emendamento proposto dall'avvocato Facchinetti, che anche a seguito dell'intervento di Salvinelli sintetizzerei così se siete d'accordo.

Si chiede che nelle premesse al settimo capoverso dopo le parole "... secondo la planimetria allegata alla presente deliberazione" venga aggiunto "e la deliberazione della Conferenza d'Ambito n. 4 del 17 giugno 2003 relativamente alla salvaguardia delle gestioni esistenti".

Si chiede inoltre che al successivo capoverso dopo le parole "... consentire alle società affidatarie del servizio idrico integrato nelle aree omogenee" venga aggiunto "e ai soggetti salvaguardati".

Constatato che nessuno chiede la parola il Presidente Cavalli sottopone all'approvazione della Conferenza d'Ambito l'emendamento nel testo sopra riportato.

L'esito della votazione che avviene a scrutinio palese, per alzata di mano, è il seguente:

Presenti: rappresentanti di n. 124 Enti per un totale di 1.604.202 voti;

Favorevoli: 118 Enti per un totale di 1.536.037 voti;

Contrari: --

Astenuti: 6 -Acquafredda, Agnosine, Desenzano del Garda, Esine, Gardone Riviera, Visano (68.165 voti).

**L'emendamento è approvato.**

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli:**

Ora pongo in votazione la delibera di cui al punto 1 dell'ordine del giorno, emendata sulla base di quanto abbiamo testé approvato.

Il Presidente pone in votazione la delibera di cui al punto 1 dell'ordine del giorno avente il seguente dispositivo:

DELIBERA

- 1) di approvare il Piano di interventi urgenti che individua prioritariamente le opere di acquedotto, fognatura e depurazione da realizzare sul territorio dell'ATO, contenuto nel Piano d'Ambito allegato alla presente deliberazione a formarne parte integrante (all.1);
- 2) di fissare la data del 31/12/2003 per la conclusione della prima revisione del Piano medesimo, al fine di individuare gli interventi del primo programma annuale, che sarà oggetto di successiva approvazione da parte della Conferenza d'Ambito;
- 3) di dichiarare con separata votazione la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art.134 del TUEL, approvato con D. Lgs. 267/2000.

L'esito della votazione che avviene a scrutinio palese, per alzata di mano, è il seguente:

Presenti: rappresentanti di n. 124 Enti per un totale di 1.604.202 voti;

Favorevoli: 124 Enti per un totale di 1.604.202 voti;

Contrari: --

Astenuti: --

**Il Presidente proclama l'approvazione all'unanimità della presente deliberazione, che costituisce la deliberazione della Conferenza d'Ambito n. 7 del 26 giugno 2003.**

Con successiva votazione viene dichiarata all'unanimità l'immediata esecutività della deliberazione.

**Punto n. 2 O.d.G.: "Salvaguardia dei gestori esistenti, determinazioni a seguito dell'istruttoria da parte della Commissione tecnica".**

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Come anticipavo nel mio saluto, nelle mie comunicazioni, è pervenuta a questa segreteria tecnica formale richiesta di salvaguardia da parte di dieci soggetti, ASM di Brescia S.p.A., Lumetec S.p.A., Ecocamuna S.p.A., Sebino Servizi S.r.l., Cast S.r.l., AST S.p.A., Server S.r.l., BBS S.r.l., Sogeim S.p.A., Comunità di zona S.r.l. Peraltro, con nota pervenuta successivamente alla presentazione dell'istanza, vi debbo comunicare, tutto questo è nelle premesse della delibera, che la società Ecocamuna S.p.A. ha comunicato la revoca della precedente richiesta di salvaguardia, e che con note pervenute nei giorni scorsi, le società Valgas S.p.A. e ASVT S.p.A. hanno richiesto la salvaguardia solo in caso di mancato affidamento da parte della Conferenza d'Ambito, e che, pertanto, la stessa richiesta deve intendersi revocata qualora questa Conferenza proceda con sua deliberazione ad assegnare il servizio idrico integrato alle medesime società, nelle rispettive aree omogenee. Come vi dicevo all'inizio, sia la società Valgas che si occupa dei servizi in Val Sabbia, sia la società ASVT che si occupa dei servizi in Val Trompia sono tra le società che sono state candidate all'affidamento diretto nelle aree omogenee di competenza. Devo anche precisare che non è stato possibile, nelle poche ore intercorse tra la raccolta delle istanze e questa convocazione, peraltro obbligatoria per la scadenza del 30 giugno, e peraltro già convocata, non è stato possibile condurre l'istruttoria sulle domande di salvaguardia pervenute. Pertanto si ritiene opportuno prendere atto che sono state presentate le richieste di salvaguardia, prendere atto che Ecocamuna ha comunicato la revoca della precedente richiesta, prendere atto delle richieste di Valgas e ASVT, delle quali parlavo prima, stabilire la data del 31 dicembre quale termine per il completamento dell'istruttoria e le conseguenti deliberazioni da parte della Conferenza e stabilire infine che le società che hanno presentato richiesta di salvaguardia nelle more del completamento dell'istruttoria e delle conseguenti deliberazioni che saranno effettuate da questa Conferenza d'Ambito, proseguano nella gestione dei servizi nei rispettivi Comuni. Questo è quanto, la delibera di cui ho dato lettura succinta sta scorrendo alle mie spalle. Chiedo se vi sono interventi. Prego.

### **Consigliere delegato per il Comune di Nuvolera – Judith Greig**

Parlo a nome del Comune di Nuvolera, ma credo anche di Nuvolento, Paitone, Prevalle e Serle che si trovano in una situazione un po' anomala, perché sono stati assegnati alla Coges, per fognatura e depurazione, mentre l'ASM ha chiesto la salvaguardia per gli stessi servizi, per gli stessi comuni. Vorremmo sapere con chi dobbiamo andare grazie.

### **Dott. Zemello – Segretario della Conferenza**

Posso rispondere io perché è un problema che abbiamo riscontrato nella giornata di ieri e proprio per risolvere la questione abbiamo parlato direttamente con il Comune di Nuvolento, il quale ha dichiarato che le sue fognature, ma anche quelle degli altri Comuni che lei citava, sono gestite dal Comune, e non sono gestite dalla società ASM. Peraltro questi erano i dati che noi avevamo rilevato nel corso della ricognizione, e che abbiamo poi anche potuto verificare ulteriormente con la raccolta delle schede relative alle tariffe applicate sulle fognature per la depurazione. Sappiamo che quell'intervento di depurazione che è previsto per i cinque comuni è stato in qualche modo seguito dalla società ASM, però a noi non è mai pervenuta nessuna smentita sul fatto che quei Comuni gestissero direttamente il servizio di fognatura, che è l'unico servizio al momento presente, perché la depurazione non c'è ancora.

### **Consigliere delegato per il Comune di Nuvolera – Judith Greig**

Grazie. Lei ha ragione a dire che in questo momento questi Comuni sono gestiti in economia, per questi servizi, però siamo legati tutti e cinque da convenzioni firmate nel 1998, che passano la gestione della fognatura alla ASM, insieme con il collettore quando sarà completato il lavoro di depurazione, o convogliamento a Verziano, che compete alla ASM.

Durante l'intervento del Consigliere di Nuvolera, Judith Greig, entrano il Vicesindaco di Cigole ed il Sindaco di Flero.

**Gli Enti presenti sono ora 126 per un totale di 1.623.034 voti.**

### **Dott. Zemello – Segretario della Conferenza**

Si potrà evidentemente tenerne conto nel momento in cui dovranno essere, comunque, obbligatoriamente stipulate delle convenzioni tra la società di gestione, individuata all'interno dell'area omogenea, e le società che verranno riconosciute in regime di salvaguardia.

Chiede di intervenire il Sindaco di Lumezzane, Facchinetti, e il Presidente gli concede la parola.

### **Sindaco del Comune di Lumezzane – Lucio Facchinetti**

Grazie. Un intervento sulla falsariga di ciò che era stato detto precedentemente, e relativamente al quale una parziale risposta era già stata data. Era per capire l'iter che riguarda le domande delle società in potenziale salvaguardia, perché qui si inserisce nella delibera il termine del 31 dicembre per la conclusione dell'istruttoria e le conseguenti deliberazioni della Conferenza d'Ambito. Ecco io mi chiedevo, ma mi rendo conto che è una domanda abbastanza tecnica, comunque il tema può essere rilevante, per noi lo è certamente, in che misura la decisione della Conferenza d'Ambito, successiva all'istruttoria della Commissione, si rapporta con la decisione che viene presa oggi, vale a dire, oggi viene assunta una delibera che, pertanto, è soggetta ai profili di impugnazione previsti dalla legge, evidentemente, nel caso in cui qualcuno ritenga di non essere d'accordo; l'impostazione data, come era già stato discusso anche in sede di Comitato Ristretto, può anche essere condivisa nella misura in cui si era detto: "Facciamo la Commissione prima della Conferenza di oggi", il Presidente dice "Non siamo riusciti - per una serie di motivi condivisibili - e pertanto la Commissione lavorerà per il prosieguo". È evidente, però, che la delibera che la Conferenza d'Ambito andrà ad assumere successivamente alla conclusione dell'istruttoria da parte della Commissione, debba essere, sul piano formale, una delibera di completamento, rispetto alla delibera



di oggi, perché se oggi approviamo una delibera che non è completabile con una delibera successiva, allora io mi chiedo, sul piano formale se uno di questi soggetti che ha fatto richiesta di salvaguardia, nel momento in cui non dovesse essere riconosciuto degno di salvaguardia, e volesse andare all'impugnativa, se deve impugnare la delibera di oggi i termini sono scaduti, da qui al 31 dicembre, pertanto, o si restringe il termine dell'istruttoria della Commissione, oppure bisogna che la delibera successiva al 31 dicembre vada a completare questa, ed espliciti tutti i suoi effetti in uno, con questa.

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Ritiene il Sindaco di proporre un emendamento, a fronte di questo intervento?

Non pretendo evidentemente che venga proposto, lo dico solo per chiarezza mia, e della Conferenza che deve votare.

**Sindaco di Lumezzane – Lucio Facchinetti**

Messa in questo modo la questione, io dico che un emendamento noi non siamo in grado di proporlo, anche perché era utile un confronto, a noi pare, su questo punto specifico, perché qui non si tratta di esprimere dei concetti che mettano qualcuno con le spalle al muro, e mi scuso per la durezza dell'espressione. Qui era utile avere un confronto sul punto specifico, al fine di renderci conto se l'assemblea e tutti quanti andiamo nella direzione di tutelare, come è giusto tutelare, le società che hanno presentato domanda, e relativamente alla quale, all'esito di un'istruttoria potenzialmente negativa, si trovassero nell'impossibilità di fare qualsiasi tipo di impugnazione. Pertanto, messa in questo modo la domanda, mi trovo a dover rispondere che un emendamento non viene formulato, esprimerò eventualmente il mio pensiero con il voto, rispetto alla delibera che è stata presentata. Grazie.

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Ci sono altri interventi sul punto? Una breve verifica con il responsabile della segreteria tecnica mi permette di informarvi che non si ritiene possibile ridurre i tempi previsti per la valutazione, prima del termine del 31 dicembre che è stato fissato; si tenga conto, poiché giustamente il Sindaco, l'avvocato Facchinetti, si preoccupava dei termini d'impugnazione che i prossimi due mesi sono luglio ed agosto, e che bisognerebbe poi non solamente avere il parere della Commissione tecnica, ma anche giungere all'ulteriore deliberazione di conferma della salvaguardia, è chiaro che la Commissione tecnica non può essere in grado, e la Conferenza d'Ambito non può essere in grado di esprimersi in merito al rispetto dei requisiti previsti entro i termini previsti per un eventuale impugnazione per i soggetti dei quali, peraltro, fin da oggi si dispone comunque la salvaguardia. Questo l'unico chiarimento che mi competeva, perché c'è stata una specifica richiesta, mi pare, di ridurre i tempi della Commissione tecnica, al fine di risolvere quello che il sindaco Facchinetti intende come un nodo, un problema, una difficoltà.

Se non vi fossero altri interventi io procederei alla votazione della delibera così come è stata proposta dal Comitato Ristretto.

Constatato che nessuno chiede la parola, il Presidente sottopone all'approvazione della Conferenza d'Ambito il punto 2 all'ordine del giorno avente il seguente dispositivo:

## DELIBERA

- 1) di prendere atto che alla data di scadenza dei termini di cui alla deliberazione della Conferenza n. 4/2003 hanno presentato formale richiesta di salvaguardia n. 10 soggetti e precisamente:

ASM Brescia spa

LUMETEC spa

ECOCAMUNA spa

SEBINO SERVIZI srl

CAST srl

AST spa;

SERVER srl

BBS srl

SOGEIM spa

COMUNITÀ DI ZONA srl

- 2) di prendere atto che la società ECOCAMUNA spa ha disposto la revoca della sua precedente domanda;
- 3) di prendere atto che le richieste di VALGAS spa e ASVT spa sono da considerarsi solo in caso di mancato affidamento del servizio all'interno delle rispettive aree omogenee e che pertanto si intendono revocate qualora la Conferenza disponga l'affidamento del servizio nelle rispettive aree omogenee;
- 4) di invitare il Responsabile della Segreteria Tecnica a dare comunicazione ai soggetti interessati e ai rispettivi Comuni in gestione dell'avvio del procedimento istruttorio da parte della Commissione Tecnica, una volta nominata;
- 5) di fissare alla data del 31/12/2003 il termine per il completamento dell'istruttoria e delle conseguenti deliberazioni della Conferenza;
- 6) di stabilire che le società che hanno presentato richiesta di salvaguardia, nelle more del completamento dell'istruttoria da parte della Commissione Tecnica e delle conseguenti deliberazioni della Conferenza d'Ambito proseguano nella gestione dei servizi nei rispettivi Comuni;
- 7) di dichiarare con separata votazione la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art.134 del TUEL, approvato con D. Lgs. 267/2000.

L'esito della votazione che avviene a scrutinio palese, per alzata di mano, è il seguente

Presenti: rappresentanti di n. 126 Enti per un totale di 1.623.034 voti;

Favorevoli: 119 Enti per un totale di 1.543.151 voti;

Contrari: 3 - Marone, Lumezzane e Cimbergo (voti: 43.488);

Astenuti: 4 - Calcinato, Cervero, Ceto e Visano (voti: 36.395)

**Il Presidente proclama l'approvazione della presente deliberazione, che costituisce la deliberazione della Conferenza d'Ambito n. 8 del 26 giugno 2003.**

### **Sindaco di Lumezzane – Lucio Facchinetti**

Chiedo se è possibile, di evitare di votare l' immediata esecutività di questa delibera, in questo modo si potrebbe dare spazio a tutte le osservazioni fatte.

Chiede di intervenire il Sindaco di Agnosine, Gaudiosi, e il Presidente gli cede la parola.

### **Sindaco di Agnosine – Claudio Gaudiosi**

Sono il Sindaco di Agnosine, faccio parte del Comitato Ristretto. Io volevo dire che questa delibera, tra l'altro, pur facendo mie le rilevazioni che faceva l'avvocato Facchinetti, è una semplice presa d'atto, perché poi la vera e propria salvaguardia, la delibera vera e propria di salvaguardia verrà adottata dopo fatta l'istruttoria, quindi eventualmente sarà quella che potrà essere impugnata, a me sembra. Per cui questa è una presa d'atto di quante domande sono arrivate, quindi mettiamo già le mani avanti, nel dire "sono queste le ipotesi di salvaguardia", poi, quando, fatta l'istruttoria, qualora non ci fossero nulladimeno a salvaguardare queste società, e la Conferenza si esprimesse in senso dunque negativo, allora potrebbero essere possibili per le società i provvedimenti conseguenti.

Il Presidente pone in votazione l'immediata esecutività della delibera.

La delibera viene dichiarata immediatamente eseguibile con il voto contrario del Comune di Lumezzane e l'astensione del Comune di Visano.

### **Punti n. 3 e 4 O.d.G.: "Approvazione della convenzione per la gestione del servizio idrico integrato ed affidamento della gestione del servizio idrico integrato dell'ATO della Provincia di Brescia".**

#### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Passiamo dunque all'esame della deliberazione sull'affidamento del servizio idrico integrato nell'ATO della Provincia di Brescia.

Prima di cedere la parola a chi me la chiederà desidero, mentre come di consueto scorre alle mie spalle il testo del dispositivo di deliberazione, sintetizzare i contenuti della delibera.

Si affidano i servizi di cui agli allegati da 2 a 7 alle società citate nelle rispettive aree omogenee.

Si rinvia a successivo provvedimento l'individuazione del soggetto coordinatore delle gestioni, così come disposto dalla legge 36 del 1994 e dall'articolo 15 della convenzione di questa Conferenza, attivando fin da ora un tavolo di coordinamento. Si dà atto che gli effetti contrattuali dell'affidamento decorreranno a far data dal 1° luglio 2003, per cinque anni, oltre ad eventuali incrementi che potranno essere disposti ricorrendo ai presupposti dell'articolo 35. Si propone di approvare il testo della Convenzione, e ci si riserva ogni determinazione sulle richieste di salvaguardia per la questione della Commissione tecnica di cui abbiamo detto in precedenza. Si dà atto che le concessioni esistenti che proseguono la gestione fino alle rispettive scadenze sono contenute nell'allegato 9 della presente deliberazione. Si delega il rappresentante legale dell'ente responsabile del coordinamento alla stipula della Convenzione di gestione e dei suoi allegati, assistito dal responsabile della segreteria tecnica, dando atto che gli effetti contrattuali decorreranno dal 1° luglio, stabilendo però un termine fino al 31 dicembre 2003 per l'avvio della gestione, dando atto inoltre che le sei società affidatarie dovranno procedere alla costituzione di un gestore unico per ciascuno dei subambiti che verranno successivamente delimitati dalla Regione Lombardia su formale istanza dell'ATO, quindi di questa Conferenza; gli enti locali azionisti dovranno procedere entro due anni – questo è un aspetto assai significativo, che è quello previsto dalla legge – all'espletamento di una procedura ad evidenza pubblica per la cessione a terzi del 40% delle azioni

o quote delle società di gestione. Infine il presente atto si dichiara, ove approvato, immediatamente eseguibile.

Su questo punto dell'ordine del giorno è aperto il dibattito. Prego.

### **Sindaco del Comune di Vezza d'Oglio – Giuseppe Citroni**

Sono il rappresentante dell'Unione dei Comuni dell'Alta Val Camonica, vale a dire Ponte di Legno, Temù, Vione, Vezza d'Oglio, Incudine e Monno. Volevo fare una semplice domanda: visto e considerato che questi sei Comuni non si riconoscono nella società Valle Camonica Servizi candidata per l'area omogenea, mi chiedo che cosa avverrà di noi. Qualcuno mi può rispondere?

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Vi sono altri interventi? In particolare da parte dell'area omogenea nella quale l'Alta Val Camonica è contenuta, e quindi l'area omogenea di Val Camonica? Con l'avvertenza che, mi corre l'obbligo di ricordare, non sono consentite deleghe da Comune a Comune, ma solo delega dei Comuni nei confronti della Comunità Montana, e quindi l'intervento, evidentemente, era a nome anche degli altri sindaci, ma poi ritengo che all'atto del voto il Sindaco Citroni voterà per il Comune di cui è legale rappresentante.

Chiede di intervenire il Sindaco di Ceto, Gaudenzi, e il Presidente gli cede la parola.

### **Sindaco di Ceto – Pietro Gaudenzi**

Io mi associo alla posizione che precedentemente ha espresso il sindaco di Vezza d'Oglio, anche a nome di altri Comuni di cui avevo portato delega, ignorando quel meccanismo della delega che scatta solo efficacemente rispetto alle Comunità Montane. Sono i Comuni di Ono San Pietro, di Sellero e di Sonico. La nostra posizione, espressa anche nell'assemblea che si è svolta un paio di giorni fa in Comunità Montana Valle Camonica, è di criticità rispetto alla candidatura di Valle Camonica Servizi, essendo la rappresentanza degli enti della valle, in quella società, unicamente riferita ad un servizio che è il metano, e quindi non rappresentativa, sicuramente, di un equilibrio, rispetto al tema della gestione della risorsa idrica. Quindi, da questo punto di vista sicuramente ci sembra che vi sia, anche rispetto alla nota regionale a cui lei, Presidente, aveva fatto riferimento prima, un'accelerazione di questa decisione, che sicuramente non ha scontato sul territorio un sufficiente approfondimento, rispetto a questo tema.

Chiede di intervenire il Vicepresidente della Comunità Montana della Valle Camonica, Bertelli, e il Presidente gli cede la parola.

### **Vicepresidente Comunità Montana della Val Canonica – Pietro Bertelli**

Lunedì pomeriggio i Comuni della Val Camonica si sono incontrati in Comunità Montana, e sono scaturite da quest'incontro alcune osservazioni, che ho cercato di riassumere in questo documento di cui darò lettura, e che vorrei venisse allegato agli atti.

Il documento viene di seguito riportato integralmente.

“L'area omogenea della Valle Camonica, proprio all'atto dell'affidamento della gestione del servizio idrico integrato in provincia di Brescia, intende portare alla Conferenza d'Ambito un contributo di riflessione che evidenzia le preoccupazioni presenti sul territorio, e la necessità di

affinare le disposizioni normative, gli strumenti di elaborazione e condivisione delle scelte, le modalità di rappresentanza delle diverse istanze nella sede deputata alla gestione del ciclo delle acque, al fine di rispondere al meglio alle esigenze dei cittadini, per uno sviluppo complessivo dei territori montani, che sappia valorizzare le risorse locali.

L'acqua è da sempre una risorsa specifica della montagna. Gli abitanti delle valli alpine hanno sempre intessuto con l'acqua un rapporto speciale, considerandolo alla base della propria esistenza, elemento fondamentale per garantire condizioni di vita e di socialità. L'uso dell'acqua nelle nostre comunità è sempre stato attento e rispettoso del bene naturale, nella consapevolezza del suo essere fonte di benessere, di produzione e di lavoro.

Oggi la più attenta valutazione dell'acqua come risorsa limitata, come bene esauribile; l'analisi delle varie e pressanti necessità idriche per le popolazioni della terra, l'emergere di un'attenzione specifica al ciclo integrato dell'acqua, considerato come l'insieme del complesso percorso di origine, uso e scarico della risorsa idrica; l'utilizzo dei regimi tariffari come strumenti per diffondere un uso più razionale dell'acqua a fianco di maggiori investimenti nelle reti infrastrutturali: tutti questi aspetti hanno portato ad una normativa a livello nazionale e regionale fortemente penalizzante per i territori montani.

Le conseguenze che scaturiscono dalla definizione degli Ambiti Territoriali Ottimali su base provinciale e dalle previste modalità di composizione e rappresentanza della Conferenza d'Ambito non possono essere trascurate o considerate con superficialità da chi è deputato a normare un settore così delicato e fondamentale, perché incideranno nel concreto sulla gestione futura del servizio idrico, sui rapporti tra le aree deboli e forti del territorio, e quindi sulle condizioni di vita dei nostri cittadini, sull'economia locale dei piccoli centri di montagna, sulla cultura che caratterizza la nostra presenza nelle valli montane.

La soluzione adottata sul territorio della provincia di Brescia, pur attenta alla giusta considerazione della diversità delle aree omogenee, non scalfisce la preoccupazione delle Amministrazioni dei cittadini della montagna per le conseguenze sulla gestione del servizio idrico integrato. In particolare si nutrono timori non infondati che le nuove tariffe vadano a penalizzare proprio le zone di montagna, dove ora, grazie ai costi minimi di gestione del servizio, i cittadini sono chiamati al pagamento di somme ragionevoli e rapportate alle loro reali condizioni economiche. Giustificate appaiono, poi, le richieste a più riprese avanzate da tanti Comuni della Valle, volte a ricercare un criterio di rappresentanza, in seno alla Conferenza d'Ambito, non legato esclusivamente agli abitanti residenti, ma in grado di tutelare l'autonomia, la dignità e la titolarità specifica di ogni singola realtà amministrativa. Tali preoccupazioni, unitamente condivise hanno spinto anche alcune Amministrazioni Comunali ad aderire convintamente alla richiesta di referendum per la revisione della legge regionale, ritenuta ammissibile dall'Ufficio di Presidenza della Regione Lombardia.

La montagna sta chiedendo, attraverso questi gesti, con questi atti, il riconoscimento della sua specificità, che non può prescindere dalla capacità del legislatore di valorizzare la particolare natura del territorio montano, le risorse proprie di ogni singola vallata, la responsabilità affidata in capo alle comunità locali, adeguatamente rappresentate nelle sedi decisionali. Per valorizzare le peculiarità del "fare servizi pubblici" in montagna, valorizzando appieno le risorse presenti, la Valle Camonica ha costituito la propria azienda unica nella società Valle Camonica Servizi S.p.A., candidata oggi dalla Comunità Montana nella responsabilità di una decisione necessaria e impellente a gestire il servizio idrico integrato nella nostra area omogenea.

Nell'Anno Internazionale dell'Acqua il territorio della Valle Camonica chiede però al legislatore nazionale e regionale che venga riscritta la normativa di riferimento per la gestione del servizio idrico integrato, perché sia dato alla montagna il valore che le spetta, quale titolare e garante della disponibilità, per le generazioni future, della risorsa essenziale della vita: l'acqua. Grazie.

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Nei giorni precedenti, entro il termine del 24 era giunta, nel segno della comunicazione che ci ha rivolto ora il Vicepresidente della Comunità Montana della Val Camonica, la nota del Presidente De Toni, con la quale comunicava di aver ricevuto delega a candidare Valle Camonica Servizi da parte dei Comuni di Angolo, di Artogne, di Berzo Inferiore, di Bienno, di Borno, di Capo di Ponte, di Civate, di Camuno, di Darfo Boario Terme, di Edolo, di Esine, di Niardo, di Paspardo, di Pian Camuno, di Piancogno, di Prestine e di Saviore dell'Adamello. Per mia parte vorrei sottolineare al Sindaco che ha posto la questione dell'Alta Val Camonica, che la domanda di candidatura da parte della società So.Sv.A.V., indipendentemente da ogni valutazione di merito, appare inaccoglibile, perché avendo la Conferenza d'Ambito stabilito un'area omogenea, l'area omogenea è quella della Valle Camonica. Per aderire a questa ipotesi, la Conferenza d'Ambito avrebbe dovuto stabilire un'area omogenea dell'Alta Val Camonica, e naturalmente un'area omogenea diversa per la restante parte della Val Camonica. Vi sono altri interventi? Prego.

### **Sindaco di Lumezzane – Lucio Facchinetti**

Grazie, Presidente. Soltanto per fare due osservazioni, una di carattere particolare, una di carattere più generale, scusandomi per la pochezza delle argomentazioni, atteso che, comunque, noi queste delibere le abbiamo esaminate nelle ultime ore e non abbiamo potuto fare diversamente. Per quanto riguarda un'osservazione di carattere particolare, il punto 2 delle considerazioni di premessa recita: "Di rinviare a successivo provvedimento l'individuazione del soggetto coordinatore delle gestioni, previsto dal combinato disposto degli articoli 9, comma 4 della legge n. 36/94 e dall'articolo 15, comma 2 della convenzione della Conferenza, attivando fin da ora un Tavolo di coordinamento – e questo è il punto – attivando fin da ora un Tavolo di coordinamento composto da un rappresentante di ciascuna delle società affidatarie nelle singole aree omogenee". Ci sembrerebbe, nell'ottica di tutela anche delle società in potenziale regime di salvaguardia, di allargare il Tavolo di coordinamento, non soltanto alle società affidatarie delle singole aree omogenee, ma anche alle società che hanno fatto domanda di essere inserite nel regime di salvaguardia. E una considerazione, invece, di carattere generale mi porta a dire che questa delibera è figlia, naturalmente, della precedente.

Ora, di fatto, si tratta di motivare, seppure succintamente, un voto, il nostro, che sarà identico al voto espresso precedentemente, perché ricordo che il problema adombrato ed avanzato dalle società che hanno poi fatto domanda di regime di salvaguardia, era un problema diretto a non sottoscrivere, a non condividere l'indirizzo che era stato preso dall'assemblea, vale a dire di riconoscere soltanto sei aree omogenee e in queste sei aree omogenee, soprattutto riconoscere sei società, discriminando, di fatto, altre società che esistono, e sul territorio hanno certamente pari dignità economica, finanziaria, giuridica e quant'altro, rispetto alle società, sei, che sono state individuate. Ora, la proposta che era stata fatta precedentemente, vale a dire consentire alle società, nel caso in cui non fossero riconosciute in salvaguardia, di impugnare la delibera, andando a modificare il termine proposto precedentemente, e deliberato, del 31 dicembre, non è stata accolta, e questo non accoglimento ci mette nella condizione di essere qui a far presente che il tema principale era proprio questo. Si poteva raggiungere una sintesi e un accordo andando a deliberare oggi, come peraltro si era detto nell'ambito del Comitato Ristretto, andando a deliberare già da oggi anche a favore di quelle società che, previa domanda, fossero state dichiarate in regime di salvaguardia. Ciò non è stato fatto, noi torniamo a dire che il principio non lo condividiamo, anche ai sensi della legge regionale n. 21 ed ai sensi di altre leggi, anche se sappiamo che il dato normativo è molto molto discutibile ed aleatorio, però avendo la necessità di salvaguardarci, in questo caso, e mi scuso per il gioco di parole, nell'impugnativa di una delibera, che va a scontentarci su questo mancato rispetto del principio generale di delibera di messa in salvaguardia delle società che rispetto alle altre hanno pari dignità, noi andremo ad uniformarci – purtroppo dico – al voto contrario manifestato con la delibera precedente.

Chiede di intervenire il Sindaco di Bagnolo Mella, Panzini, e il Presidente gli concede la parola.

### **Sindaco di Bagnolo Mella – Giuseppe Panzini**

La delibera che ci viene proposta quest'oggi, a mio avviso, contrasta enormemente con la delibera n. 3, che tra l'altro viene anche qui richiamata, che abbiamo votato non più tardi del 17 giugno scorso, dove, ripudiando anche, a maggioranza, un determinato emendamento proposto dal Consigliere Baresi per quanto riguardava anche le società di tipo privato, questa assemblea aveva, o ha, deliberato una delle possibilità che si presentavano per poter gestire i servizi, perché le alternative erano soltanto due – Presidente lei l'aveva ricordato all'inizio – affidamento a società di capitali, individuate attraverso l'espletamento di gare con procedura di evidenza pubblica, questo l'abbiamo scartato, e siamo passati all'altra alternativa che era quella dell'affidamento diretto a società di capitali – e qui sta il nodo a cui voglio arrivare – a società di capitali partecipate unicamente da enti locali che fanno parte dello stesso Ambito Territoriale Ottimale. Poi, nel dispositivo si legge appunto: "L'assemblea sceglie, quale forma di gestione del servizio idrico integrato dell'ATO, l'affidamento diretto"; ora, io parlo a nome della mia zona omogenea, che fa parte della Bassa centro-orientale, dove l'unica società di capitali a totale partecipazione pubblica era, ed è ancora, la BBS di Manerbio.

In un'animata discussione d'area in quel di Manerbio fatta qualche giorno fa vengono a presentarci delle alternative tutte diverse da quanto è uscito da quest'assemblea, che mi sembra che abbia qualche peso in più rispetto all'assemblea di zona, e tutti, ripeto tutti, i Sindaci si sono trovati completamente spiazzati, o addirittura qualcuno calunniato nel senso di partigianismo o di spingere per una propria società, o un'altra. Di fatto, quanto abbiamo deliberato in assemblea il 17 giugno non parevano esserci alternative, non c'era Coges, e parlo soltanto appunto per la mia area, perché le altre interamente o quasi non le conosco, parlo adesso della mia area, la Coges non ha i requisiti previsti da questa delibera. Quindi, annulliamo la delibera n. 3, perché naturalmente comunque noi, con l'affidamento diretto, siamo fuori legge, in base a quello che viene contestato dall'Unione Europea, perché è affidamento diretto. Questo però l'avevo visto come minor male, in quanto era tutto pubblico e non privato, meno soggetto, come diceva adesso il sindaco di Lumezzane, a ricorsi, in quanto qui, optando per questa decisione, il ricorso, qualsiasi azienda che ha titolo, può ricorrere tranquillamente, e dal mio punto di vista anche aver ragione per un'eliminazione discriminante. Quindi io chiedo se ho interpretato male la delibera del 17 giugno, oppure se questa delibera, all'interno di queste parole che per me hanno un significato abbastanza chiaro, contrariamente alla burocrazia solita che c'è in Italia, dal punto di vista almeno dell'italiano, ha valore oppure se nasconde qualcosa d'altro. Grazie.

Chiede di intervenire l'Assessore del Comune di Manerbio, Peli, e il Presidente gli cede la parola.

### **Assessore del Comune di Manerbio – Gianbattista Peli**

Sono il rappresentante nel Comitato Ristretto per l'area Bassa Bresciana centro-orientale. Volevo rammentare all'assemblea quelle che sono state le linee e gli orientamenti che il Comitato Ristretto ha sempre mantenuto nelle sue riunioni, che ultimamente sono state piuttosto frequenti. L'orientamento nostro è sempre stato quello, soprattutto in primo luogo di preoccuparsi per i Comuni che hanno la gestione in economia, e in prima persona mi sono speso perché si trovasse una soluzione per quei Comuni. Sono intervenute in questi ultimi giorni, ma anche mesi direi, diverse pressioni, il Comitato però è sempre stato aperto a qualsiasi mediazione possibile, anche nei confronti dei gestori attuali. Questo lo si è fatto in primo luogo perché si è ritenuto di soddisfare, tra virgolette, o meglio non scontentare nessuno cercando anche di limitare ed escludere eventuali ricorsi che sarebbero, o potrebbero intervenire dopo l'approvazione di oggi da parte dell'assemblea.

Detto questo, vorrei anche ricordare che su questa linea il Comitato Ristretto ha sempre ragionato su alcune... diciamo così, su alcuni soggetti aventi i requisiti, lo accennava prima il Sindaco di Bagnolo. Noi abbiamo, io per lo meno, ho fatto diverse riunioni per quanto riguarda la nostra area omogenea, e sempre in quelle riunioni si è ragionato su una società, società che esiste, che opera anche se limitatamente a due Comuni, società, comunque, che ha del personale specializzato per questo tipo di gestione. Nella riunione ultima, quella del 20 giugno ci siamo, invece, visti proporre una soluzione che ribaltava completamente tutti i discorsi che si erano fatti sia in Comitato Ristretto, sia nelle assemblee con i sindaci della zona.

Io adesso non voglio dilungarmi più di tanto, voglio, però, leggere il deliberato di quella sera, perché la scelta che è stata fatta, come avete visto, o meglio che era stata proposta, era l'affidamento alla Coges S.p.A. ad una condizione, però, è stato detto quella sera. Ecco, qui sarebbe bene aprire una breve parentesi: la Coges S.p.A. è una società che ha una maggioranza, del 51% da parte del Consorzio Bassa Bresciana Centrale, Consorzio che è costituito esclusivamente da Comuni per il 68% e dal 32% dalla Provincia. La condizione di quella sera, che i ventotto sindaci hanno votato, con sei astensioni, era che il Consorzio, o meglio, la Provincia avrebbe ceduto – la richiesta era questa – delle quote a favore dei Comuni, per permettere l'ingresso ai soci, ai Comuni in gestione diretta, pertanto la società Coges poteva diventare, diciamo così, il braccio operativo del Consorzio. Come clausola si era anche detto che era inteso fin da quella sera, da subito, insomma, che se non fosse stato possibile portare a buon fine questo percorso, la scelta alternativa tornava a essere quella della BBS. Questo è stato il deliberato di quell'assemblea. Io ho chiesto, diciamo così, rassicurazioni nel Comitato Ristretto, e ho chiesto di avere una risposta anche poco prima dell'assemblea. Lei, Presidente Cavalli, giustamente, e non posso darle torto, dice: "Io non sono in grado di dare una risposta definitiva, perché per cedere quote di patrimonio del Consorzio io devo avere l'approvazione del Consiglio Provinciale". Ma questo io lo sapevo anche nell'assemblea, quando è stato proposto, lo sapevo benissimo, non a caso ho insistito per inserire che ritornava in gioco la BBS, perché bisogna fare una netta distinzione: nel Comitato Ristretto lo stesso Presidente Cavalli, se si ricorda, ha affermato che per quanto riguarda la proprietà, ed è giusto, la Provincia avrebbe partecipato alla costituzione di società patrimoniale con quei Comuni, chiaramente, che decideranno di parteciparvi; il Comitato Ristretto sosteneva che invece la partecipazione, per quanto riguarda la gestione del servizio, doveva essere solo ed esclusivamente una partecipazione simbolica. Il Presidente Cavalli ci ha rassicurato dicendo che dove erano presenti, avrebbero mantenuto le quote, dove non lo erano avrebbero chiesto la partecipazione per poter, diciamo così, coordinare e informare meglio i Comuni della provincia.

Questa è la situazione, non mi pare, almeno fino adesso, di aver avuto una risposta che vada a soddisfare il deliberato dell'assemblea tenuta a Manerbio, dove i ventotto sindaci hanno votato, grazie.

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

La risposta è contenuta nel verbale dell'Assemblea del Comitato Ristretto del quale l'assessore Peli ci ha ora dato sintetica lettura e che costituisce una delle premesse essenziali della delibera di oggi. Nel verbale si legge che il Consorzio Bassa Bresciana Centrale, che è quel Consorzio di cui si diceva, costituito da sette Comuni che ne detengono complessivamente la maggioranza assoluta, il 68%, e da un soggetto, la Provincia, che ne detiene la restante parte, cioè il 32%, nel verbale si legge: "Detto Consorzio, con la trasformazione in S.p.A., permetterà ai Comuni in economia di acquisire quote azionarie. Ciò sarà possibile attraverso la cessione di quote da parte della Provincia e da un'equa redistribuzione delle medesime fra tutti i Comuni, secondo criteri da definire". A questo verbale, che costituisce premessa essenziale della delibera di oggi e che è citato nella deliberazione, evidentemente la Provincia si atterrà.



Nel corso dell'intervento del Presidente della Conferenza entra il Sindaco di Collebeato, Giovanni Marelli ed escono il Sindaco di Castelvotati, Aldo Onger, l'Assessore delegato dal Sindaco per il Comune di Pisogne, Oscar Panigada, l'Assessore delegato dal Sindaco per il Comune di Roccafranca, Vincenzo Campiotti, il Vicesindaco di Tavernole sul Mella, Andrea Porteri, il Sindaco di Trezano, Vito Bracca.

**Gli Enti presenti sono ora 122 per un totale di 1.580.075 voti rappresentati.**

Chiede di intervenire l'Assessore del Comune di Castenedolo, Dalla Bona, e il Presidente gli cede la parola.

#### **Assessore del Comune di Castenedolo – Alessandro Dalla Bona**

Vorrei chiedere una precisazione in merito alla delibera che stiamo discutendo. Prima abbiamo votato una delibera sulle gestioni in salvaguardia che era di mera presa d'atto, quindi non avente effetto, se non relativamente alla presa d'atto, e come tale io l'ho votata. Al punto 5, adesso mi si dice: "...Di riservarsi ogni determinazione sulla richiesta di salvaguardia, di cui alla deliberazione della Conferenza d'Ambito – eccetera eccetera – entro il termine del 31 dicembre 2003, stabilendo sin da ora che, in caso di mancata concessione della salvaguardia, il servizio idrico dei Comuni gestiti dalle imprese richiedenti la salvaguardia dovrà intendersi, ora per allora – ora per allora! – affidato ai gestori dell'area omogenea di competenza". A me pare che questa sia una clamorosa fuga in avanti: se una gestione, al gestore d'ambito di competenza dev'essere affidata, deve essere affidata nella deliberazione in cui si dichiara la non idoneità alla salvaguardia della società che l'ha richiesta. Grazie.

#### **Dott. Zemello – Segretario della Conferenza**

La presenza di questo dispositivo nella deliberazione deriva dalla necessità di definire l'affidamento del servizio idrico entro i termini consentiti per poter fare l'affidamento diretto. Evidentemente, non essendoci stata la possibilità di determinare le aziende salvaguardate prima del 30 giugno, qualora cessasse un affidamento della società salvaguardata dopo il 30 giugno, non ci sarebbe la possibilità di affidare direttamente il servizio ad un soggetto. Questo è anche, diciamo, in qualche modo il parere sostenuto dal legale che ha seguito il lavoro dell'attività del Comitato Ristretto.

Chiede di intervenire il Sindaco di Cedegolo, Mottinelli, e il Presidente gli cede la parola.

#### **Sindaco di Cedegolo - Pierluigi Mottinelli**

Grazie. Credevo anch'io che l'assemblea di oggi fosse, dopo l'assemblea delle aree omogenee, in qualche maniera più semplice, nel senso che uno sforzo importante credo che nel Comitato Ristretto sia stato fatto e credo anche, Presidente, che se l'assemblea di oggi delibererà il consenso a questa delibera importante dell'affidamento, sarebbe importante che quelli che hanno partecipato al Comitato Ristretto, abbiano la possibilità, io credo che avrete pensato a una conferenza stampa, ma che ci siano le rappresentanze dei Comuni e della Provincia, perché credo che sia stato un lavoro importante. Oggi escono dei problemi mi riferisco in particolare alla comunicazione da parte della Regione Lombardia però credo che non possano in qualche maniera far venir meno il percorso. Sappiamo e siamo coscienti delle responsabilità che ci assumiamo, però credo che oggi siamo di fronte, come amministratori responsabili, ad un'ipotesi di soluzione di un problema importante come quello dell'acqua; in questi giorni, poi, ancora più che in altri momenti dell'anno.

Per quel che riguarda la Valle Camonica, io credevo che la soluzione posta nella Conferenza dei sindaci da parte dell'Unione dei Comuni dell'Alta Valle potesse trovare risposta nella richiesta di salvaguardia, e credo, Presidente, che comunque pensare nel regolamento di rappresentanza che, oltre alle Comunità Montane, anche le Unioni dei Comuni siano ammesse alla rappresentanza per conto dei Comuni non sia poca cosa, perché l'istanza del sindaco Citroni è l'istanza di sei sindaci, oggi, però, per un meccanismo non recepito, è l'istanza del sindaco di Vezza d'Oglio, nelle votazioni. Le preoccupazioni che il sindaco di Vezza d'Oglio e il sindaco di Ceto hanno portato sono preoccupazione legittime, e mi sembra di sentire che anche in altre zone ci siano, cioè che le società che ci sono e che possono riequilibrare le quote ai Comuni, le società che sono nate nuove, abbiamo appreso dai giornali della società che riguarda i Comuni dell'ovest, credo che devono farsi carico su questo servizio di contare tutti egualmente, perché non può essere che, come riguarda la Valle Camonica Servizi, la rappresentanza sia legata a servizi che hanno un peso diverso, un contenuto economico diverso, e sono comunque rappresentativi di utenze di metano, e non c'è nessun accenno, invece, alla disponibilità dell'acqua che, soprattutto per i territori montani – e questo non è un problema della Val Camonica, ma riguarda tutte le nostre valli e i nostri laghi – sia un problema importante.

Per cui, per quanto io possa condividere, e l'ho fatto anche nell'incontro di lunedì, il Comune di Cedegolo non è tra quelli che hanno presentato, insieme al Presidente De Toni, la candidatura di Valle Camonica Servizi, solo perché io non ho partecipato alla conclusione dei lavori, però, dovendo oggi esprimere un parere, io esprimo in parere di condivisione sulla proposta che il Presidente della Comunità Montana ha fatto, perché riconosco l'ente Comunità Montana come l'ente capofila rappresentativo. D'altra parte, però, credo che tutte le preoccupazioni e i ricorsi che potrebbero essere presentati dalle società dovrebbero far sì che la responsabilità degli amministratori, soprattutto dei Comuni più grossi della Val Camonica, e gli amministratori della società, tengano conto che le richieste di perequazione delle quote e la rappresentatività non sono, così, una voglia di contar di più di piccoli Comuni che, siccome non hanno quasi neanche mille abitanti, dovrebbero in qualche maniera essere cancellati dalla loro rappresentatività.

Io, Presidente, ho concluso, per esprimere un voto del Comune di Cedegolo, per chiedere agli amministratori della Valle Camonica che questi problemi dovranno trovare nel consesso nella nostra assemblea dei sindaci risoluzione, e per dire che ritengo che davvero sul problema dell'acqua ci sia un problema che va al di là della pianura, della città e delle valli, e che le istanze di ogni Comune debbono essere rappresentate in maniera uguale, grazie.

Chiede di intervenire il Sindaco di Breno, Mensi, e il Presidente gli concede la parola.

### **Sindaco del Comune di Breno – Edoardo Mensi**

Grazie Presidente, anch'io sarò brevissimo, come rappresentante del Comune di Breno, per dire che condivido la proposta formulata dalla Comunità Montana della candidatura della Valle Camonica Servizi, per la gestione del servizio dell'acqua. Voglio però anche sottolineare un aspetto, perché qui pare che tutto il lavoro pesante, e guardo l'assessore Cossu, che in questi mesi è stato condotto su questa partita, ci abbia portato questa sera a una sorta di scompiglio generale. Io credo che questa sera noi cogliamo un grande risultato, frutto di una grande fatica, perché mettere insieme tutti i particolarismi della provincia, dove ogni sindaco pensava che il problema fosse quello fuori casa, perdendo di vista un problema più generale, credo che sia sicuramente un successo. Io credo che questa sera noi cogliamo un grande risultato, e portiamo a casa un grande obiettivo, ben sapendo che i temi della competenza del Comitato Ristretto certamente devono essere quelli di far sintesi dei problemi del territorio, ma devono anche essere quelli di avere la capacità di passar sopra ai particolarismi, e mi riferisco al problema della Val Camonica, come al problema di altri territori.

Se la società che, per il territorio della Valle Camonica come per altri territori, si è candidata e ha le condizioni giuridiche per poter gestire il servizio è quella lì, chi voleva attrezzarsi nel frattempo perché altre società si candidassero, poteva farlo prima di questa sede. Io dico che sicuramente non cogliamo il cento per cento del risultato finale, però io credo che ci andiamo vicini, e devo dare atto al lavoro che è stato fatto dall'assessore Cossu, dai colleghi del Comitato Ristretto, di tanti sindaci che pur con fatica, non avendo avuto risposta al cento per cento alle loro aspettative, hanno capito che questa è la strada sulla quale andare avanti, è la strada che sicuramente può essere migliorata, ma che questo è il cammino sul quale, se andiamo avanti uniti e se andiamo avanti compatti, qualche risultato lo portiamo a casa. Diversamente, io mi ricordo le Conferenze d'Ambito nelle quali si diceva: "Non vogliamo che ci sia un'unica società in tutta la provincia, che debba gestire, ma vogliamo salvaguardare...". Bene, le abbiamo salvaguardate, individuato i territori, in ogni territorio abbiamo individuato e salvaguardato le società che gestiscono, abbiamo sollecitato i Comuni a costituire le società che avessero le condizioni perché nelle zone omogenee venisse salvaguardato il patrimonio di professionalità, di capacità, di apporto anche degli enti pubblici; certo, poi tutte le cose possono essere perfezionate, se all'interno di queste necessità i Comuni manifesteranno la volontà di una rappresentatività, rapportata anche al peso economico che le utenze comporteranno, credo e mi auguro che le società a questo non si sottrarranno. Per dire, sostanzialmente, caro Presidente che le note di dissenso che in questa sede sono state espresse, nei confronti delle quali io ho grande rispetto, ma mi pare che all'interno dell'intera complessità di tutta la Provincia rappresentano una minoranza, certo non una minoranza da non considerare, ma rispetto al problema più generale io ho la certezza che le sollecitazioni qui fatte, con la responsabilità dei gestori, che questa sera andiamo a individuare, con la responsabilità degli enti pubblici che compongono le società alle quali noi questa sera affidiamo il servizio integrato, sicuramente sapranno positivamente raccogliere.

Chiede di intervenire il Sindaco di Vezza d'Oglio, Citroni, e il Presidente gli cede la parola.

### **Sindaco del Comune di Vezza d'Oglio – Giuseppe Citroni**

Io prima avevo posto una domanda, a cui, tra l'altro, non mi è stata data risposta, perché avevo chiesto perentoriamente che fine fanno quei sei Comuni che non vogliono e non si riconoscono in quella società. Non avevo aggiunto altro anche perché credo che, comunque, Mottinelli, i panni sporchi si dovrebbero – si dice così – lavare in famiglia, e questo è vero, però ho avvertito negli interventi precedenti delle provocazioni, per cui ritengo opportuno rispondere. Intanto credo che alla fine la Comunità Montana doveva essere più accorta, da questo punto di vista, nei confronti di ciò che stava avvenendo, visto che lo stava seguendo anche abbastanza da vicino, perché, cari colleghi sindaci, io vorrei vedere ognuno di voi quando, in una società si conta quasi lo 0%, per quale motivo dovrebbe aderire a quella società! Tenendo presente che, comunque, i sei Comuni dell'Alta Val Camonica hanno una produzione d'acqua invidiabile, e il rapporto che hanno gli abitanti dell'Alta Val Camonica nei confronti dell'acqua è completamente diverso da quello che può avere Brescia, o la Bassa Bresciana. L'acqua è un elemento presente continuamente e costantemente anche creando una serie di problemi nelle zone di montagna, per cui è intollerabile, è incomprensibile per la gente di montagna spiegare che da domani mattina dovrà, comunque, pagare quest'acqua 2.000 lire al metro cubo, o 1,00 euro, visto che stiamo ragionando in euro. È incomprensibile!

Ecco perché nel nostro intento, come sei Comuni dell'Alta Val Camonica, avevamo creato una nostra piccola società, e visto e considerato che dal punto di vista normativo non è scritto da nessuna parte che ci possono essere le zone omogenee, perché non farne sette, Presidente, a questo punto, mi chiedo? Perché non farne otto o non farne nove? Per cui, voglio dire, esistono tutti i presupposti perché questa delibera venga impugnata, e credo che non sia nella volontà dei Comuni

dell'Alta Val Camonica impugnare una delibera e mettere in crisi un'intera provincia per un problema che è stato sottovalutato in Val Camonica, perché è vero, perché mi dovete spiegare perché si è presa una società che era nata per la gestione del gas metano con percentuali calcolate su quel servizio, anche perché i sindaci che avevano iniziato erano quelli della Bassa, quelli più grossi, per cui avevano inizialmente apportato un grosso capitale, ed è giusto, farei così anch'io, non voglio rinunciare a quel capitale. Allora, cara Comunità Montana di Valle Camonica, andava costituita ad hoc una società diversa dove, comunque, tutti i Comuni fossero riconosciuti con pari dignità, questo è il problema fondamentale, non è che l'Alta Val Camonica in qualche modo vuol fare la guerra a qualcuno, o a qualcosa, assolutamente. Non si riconosce in questa benedetta società, non si riconosce assolutamente. E allora anche se è una parola grossa, dico che quei sei Comuni perpetreranno la disobbedienza nei confronti di questa delibera. È una parola grossa, ma siccome ho questo mandato mi sento di dire questa cosa. Grazie.

Chiede di intervenire il Sindaco di Calcinato, Crottogini, e il Presidente gli cede la parola.

### **Sindaco del Comune di Calcinato – Pierangelo Crottogini**

È difficile richiamare l'attenzione dell'assemblea sviluppando un discorso, una serie d'interventi che prendono in considerazione aspetti molto diversi tra loro, e credo che questo sia un elemento penalizzante del dibattito, se immagino che poi l'assemblea si esprime con una votazione che vedrà attenti i sindaci in particolare alle realtà loro rappresentate, e quindi con difficoltà ad entrare nel merito di alcuni elementi anche molto significativi, che però sono stati sollevati da altre zone.

Il mio intervento vuole essere solo un richiamo particolare al tempo che abbiamo dedicato, nella precedente assemblea, per definire le caratteristiche che le società richiedenti dell'affidamento dovevano avere per essere oggetto di quest'incarico. Era presente un consulente legale, la conclusione e il voto dell'assemblea è stato chiaro, è stato richiamato in un intervento precedente, e credo che non sia sicuramente un metodo corretto e serio quello di venire poche ore prima dell'assemblea decisiva nella quale si viene a fare o a decidere per l'affidamento di questi incarichi di gestione, a inserire delle proposte di variante o innovative che sembra siano decisamente incamminate su quelle strade sempre più complicate e complesse che l'avvocato ci ha detto nell'ultima assemblea, cioè più noi ci stacciamo dalla strada maestra e più le motivazioni di ricorso, di illegittimità, di contrasto negli adempimenti successivi si andranno a moltiplicare.

Quindi, io credo che sia necessario fare uno sforzo per recuperare quanto meno un percorso sul quale l'assemblea dell'ATO si era già espressa e che, per quanto riguarda la Bassa Bresciana centro-orientale, aveva già dato un'indicazione. Credo che recuperare questo percorso, e faccio riferimento all'affidamento alla società BBS, sia quanto meno coincidente con la responsabilità che le diverse Amministrazioni comunali si dovranno assumere per i prossimi cinque anni, ma anche oltre questi cinque anni, e quindi la caratteristica che questa società affidataria deve avere, dev'essere una caratteristica riconosciuta anche negli atti e nelle decisioni precedenti assunte dall'assemblea dell'ATO. Se questo non sarà possibile perché qualcuno vuole continuare a insistere in proposte che vanno a deviare, rispetto a quest'indicazione, anticipo fin d'ora il voto contrario del Comune di Calcinato e la disponibilità per le azioni conseguenti, grazie.

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Ha chiesto di intervenire il Sindaco di Roncadelle al quale io darò subito la parola.

Non entro nel merito, naturalmente, delle valutazioni e delle intenzioni testé dichiarate, però vi sono state due espressioni che hanno posto in dubbio la serietà e la correttezza dei procedimenti che sono stati posti in essere e del voto che ora la Conferenza d'Ambito va ad assumere. Ora, senz'ombra di

dubbio questa Conferenza d'Ambito ha deciso il 17 di scegliere il criterio dell'affidamento diretto, di individuare aree omogenee e di dare mandato agli enti locali, facenti parte delle rispettive aree omogenee, di candidare un soggetto gestore. Il soggetto gestore è stato candidato in ognuna di queste aree omogenee entro i termini previsti dalla delibera, la segreteria tecnica, anche con l'assistenza di un avvocato, consulente, o prima i componenti del Comitato Ristretto, evidentemente, hanno dato atto della coerenza con disposizioni di legge e con la delibera che è stata assunta il 17. È di tutta evidenza che questa Conferenza d'Ambito può disattendere le designazioni che sono state fatte, ci mancherebbe altro, purché non si metta in dubbio la serietà e la correttezza delle procedure, né il ruolo che oggi la Conferenza d'Ambito deve assumere, che è quello di deliberare o meno l'affidamento del servizio ai soggetti che sono stati candidati. Prego, signor sindaco.

### **Sindaco del Comune di Roncadelle – Giovanni Ragni**

Innanzitutto chiedo scusa ai colleghi di Brescia e pianura centrale perché non ho potuto partecipare venerdì scorso alla riunione dove ero stato convocato. Premetto che non conosco la Coges, e in parte l'assessore Peli mi ha risposto, perché una delle domande che volevo fare, siccome devo andare a votarla, cos'è la Coges, chi ne fa parte, in che percentuale, e se si può, appunto, aderire, cioè se si può farne parte come Comune. Il Presidente mi ha dato questa risposta, in parte, e ha letto il verbale; chiedo soltanto che nella delibera che andiamo ad approvare venga citato questo verbale, venga ripreso questo verbale e sia una formula, una forma vincolante per rispettare quanto espresso dai sindaci di Brescia e della pianura centrale.

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Vi sono altri interventi, mentre il dottor Zemello verifica il testo della delibera in esame? Io credo che l'intervento del sindaco Ragni possa essere tradotto in un emendamento nel quale si chiede che vengano allegati alla delibera, che oggi abbiamo all'esame, i sei verbali che nelle sei aree omogenee sono stati redatti a fine di candidatura; il sindaco Ragni è d'accordo con questa mia sintesi? Vi sono altri interventi?

### **Sindaco del Comune di Roncadelle – Giovanni Ragni**

Il significato è che quel verbale deve risultare in qualche modo vincolante per i Comuni dell'area omogenea.

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Se il signor Sindaco vuole presentare un emendamento, io sono pronto a sottoporlo al voto della Conferenza d'Ambito.

Chiede di intervenire il Sindaco di Calcinato, Crottogini, e il Presidente gli cede la parola.

### **Sindaco del Comune di Calcinato – Pierangelo Crottogini**

Il contenuto e lo spirito dell'emendamento che poi verrà fatto, io penso, nella forma più opportuna, tende a dare validità vincolante alle conclusioni dell'assemblea di venerdì scorso che è stata fatta a Manerbio, la quale indicava espressamente alla fine del testo: "È sin d'ora inteso che se quanto sopra non risultasse percorso fattibile, la scelta alternativa è quella dell'affidamento alla BBS".

Questa è la conclusione dell'assemblea di Manerbio di venerdì scorso, quindi questa frase conclusiva del verbale diventa vincolante.

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Ci sono interventi su questa proposta? Prego.

**Sindaco di Bagnolo Mella – Giuseppe Panzini**

Soltanto una brevissima replica, signor Presidente, per dire che non era nelle mie intenzioni mettere in dubbio la serietà di questo tavolo, dell'istituzione in genere, del lavoro che il Comitato Ristretto ha fatto, nel modo più assoluto, e se nelle mie parole forse è uscito qualcosa, naturalmente chiedo venia di questo. Sono però ancora convinto che quanto espresso in quella delibera non viene rappresentato questa sera, questo è il tema. Quindi non parlo di poca serietà, ma eventualmente di non coerenza con l'ultima delibera, con la delibera n. 3 fatta il 17 giugno, che mi pare abbastanza chiara nei due punti essenziali: l'unica alternativa all'affidamento diretto lo stiamo facendo, affidamento diretto a società di capitali totalmente pubbliche. Su questo soltanto, volevo una risposta del perché, dal punto di vista giuridico-legale, visto che il legale, tra l'altro assunto dal Comitato Ristretto, e l'altra volta aveva dato parere contrario, perché adesso questa alternativa è possibile, grazie.

**Dott. Zemello – Segretario della Conferenza**

Mi scusi, non abbiamo capito esattamente su che cosa aveva dato parere contrario l'avvocato, l'altra volta. Lei ha fatto riferimento ad un'interpretazione dell'avvocato che dava parere contrario, ma rispetto a che cosa, mi scusi?

**Sindaco di Bagnolo Mella – Giuseppe Panzini**

Parere contrario all'emendamento che era stato presentato dal Comune di Brescia. Io l'altra volta ho votato a favore della delibera per l'affidamento diretto a società di capitale interamente pubblico...

**Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Si dice “ Partecipate unicamente da Enti locali che fanno parte dello stesso ambito territoriale ottimale”.

**Sindaco di Bagnolo Mella – Giuseppe Panzini**

Quindi, la delibera che c'è adesso affida a società che non sono tutte a capitale pubblico, esclusivamente a capitale pubblico, di questo volevo un chiarimento. Perché mi sembrava che l'emendamento respinto la volta scorsa impedisse l'affidamento ad alcune società ma Coges, per non fare nomi, è un modo secondario di uscire dalla porta, da parte della stessa azienda, per entrare dalla finestra, visto che la Coges ha una partecipazione... Coges ha una partecipazione della società di ASM, che si chiama Aprica, del 27 – 30%. Grazie.

Chiede di intervenire il Consigliere per il Comune di Brescia, Baresi, e il Presidente gli cede la parola.

## **Delegato dal Sindaco per il Comune di Brescia – arch. Fausto Baresi**

Buonasera a tutti. Intervengo anche per dichiarazione di voto, chiedo al Presidente di concedermelo, così stringiamo i tempi. Qualche minuto per fare una riflessione, perché su questa vicenda poi il Comune di Brescia è stato chiamato in causa. Per quanto riguarda il discorso Bassa Bresciana e Comune di Brescia, cioè l'area omogenea che ci compete, tengo a precisare che il Comune di Brescia ha partecipato all'assemblea di Manerbio, ha ascoltato con attenzione le proposte che emergevano e ha poi ritenuto di non partecipare alla votazione per rispetto dei Comuni della Bassa, nel senso che il Comune di Brescia, essendo salvaguardato con ASM, aveva un peso, all'interno dell'assemblea, talmente significativo che avrebbe spostato le decisioni in un senso o nell'altro. Questo lo dico perché al momento della votazione il Comune di Brescia non ha scelto Coges o BBS, se n'è andato. Non c'eravamo. È stata una cosa voluta, per lasciare libertà ai Comuni della Bassa di scegliere l'azienda che li rappresentasse.

Ma, detto questo, io volevo fare una breve premessa: il Comitato Ristretto in questi anni, non mesi, ha lavorato nel senso di quello che stiamo facendo oggi, non ha lavorato contro quello che stiamo facendo oggi; vorrei che capiste che da questa parte del tavolo ci sono gli stessi enti locali che ci sono dall'altra parte. Il fatto che il Presidente della Provincia presenti e coordini i lavori dell'assemblea deriva da una precisa scelta da questa stessa Conferenza così come la Presidenza del Comitato Ristretto ruolo ricoperto dall'Assessore Cossu, che ha svolto il suo compito egregiamente. Però chi decide queste cose siamo noi, la Conferenza d'Ambito, non è la Provincia. Perché? E do atto a tutti i membri del Comitato Ristretto, che rappresentano aree omogenee difficili, di aver lavorato sodo in questo senso, perché se oggi siamo qui a votare una delibera, e la voteremo, è merito soprattutto di queste persone. Mi fa piacere che Mensi, anche lui, oggi sia della partita, nel senso che anche oggi Mensi ci dice che la Valle Camonica su questa decisione è allineata, altri interventi lo sono un po' meno, ma una espressione è venuta anche dalla Valle.

A questo proposito, chiedo al Presidente della Provincia se non ritiene opportuno, nell'ambito di questo emendamento che è stato proposto, nei riguardi della Bassa, affinché questo non diventi un caso, se non è più opportuno allegare tutti i documenti che sono pervenuti dalle aree omogenee. Tutti i documenti infatti avranno all'interno motivazioni logiche ed elementi che vanno a, così, certificare, spiegare i perché di una scelta. Io credo che questa delibera ci metta nella condizione di passare i prossimi cinque anni, perché questo è il tempo di cui parliamo, cercando una cosa sola, per lo meno nella testa del Comune di Brescia c'è questo: di fare in modo che fra cinque anni un unico soggetto si presenti alla gara per la provincia di Brescia, questo è lo spirito. Ecco perché l'altra volta avevo presentato, e me ne scuso con tutta l'assemblea per l'urgenza dei fatti, ma avevo cercato di spiegare l'origine delle mie perplessità. Ritenevo opportuno che quel tipo di proposta potesse andare incontro a una semplice questione, che oggi è emersa: mettere sullo stesso piano tutti gli attori della scena della provincia di Brescia, oggi, fare in modo che sia gli affidatari sia i salvaguardati potessero avere pari dignità nella costruzione di questo soggetto. Lo è ancora, probabilmente, e mi auguro che lo sia, e me lo auguro per l'intelligenza dei sindaci, dei direttori, dei presidenti delle società affidatarie e di quelle salvaguardate. Cioè mi auguro che lo sforzo di tutti sia quello di arrivare ad una condivisione di questo disegno non ad una lotta, non a ricorsi, ma alla creazione di un unico soggetto, fra cinque anni, perché quella è la scommessa che abbiamo di fronte. O diamo la provincia di Brescia ai tedeschi, ai francesi o agli inglesi, o qualcuno di noi, fra virgolette, "tradisce" e si allea con gli stranieri, oppure potremmo riuscire veramente a fare quella cosa difficile che nelle altre province non si è ancora riusciti a fare. Do ragione al sindaco di Lumezzane, perché sono stato io che ho fatto una proposta in Comitato Ristretto sulle società salvaguardate, cioè io ho detto: "Le società salvaguardate che sicuramente il 30 giugno non potranno avere la certificazione di salvaguardia, è necessario che nella delibera si imposti una specie di condivisione dell'accettazione del salvataggio di queste aziende", tramite, si diceva, la parola "nulla osta". L'assemblea nulla osta perché queste aziende siano salvaguardate salvo i requisiti che la Commissione stabilirà poi di decidere, ma il fatto che un'assemblea di tutti i sindaci

decida di dire che nulla osta al fatto che le società che hanno fatto domanda sono salvaguardabili è un passo politico importante, oggi. Non l'ho visto nella delibera, presumo che vi siano stati ragionamenti nel Comitato Ristretto unico a cui non ho partecipato, quindi non ho voce in capitolo, nel senso che non voglio dire di cose a cui non ho partecipato.

Non voglio che questa delibera crei divisioni, sarebbe il più grave errore che facciamo in provincia di Brescia. Il Comune di Brescia non si è messo contro nessuno, l'altra volta, ha semplicemente posto un problema, ha ricevuto un voto contrario, ne ha preso atto, ritiene che il voto di astensione, che anche oggi ribadisco, sia un voto legato al fatto che l'accelerazione delle ultime settimane potesse essere svolta permettendo a tutti i soggetti, abbiamo visto che non sono poi molti, sei affidatari e mi sembra setto o otto salvaguardati, di creare un clima di collaborazione, più che di contrapposizione, un clima di unione piuttosto che di divisione e di paura di essere esclusi. Torno a ripetere, faccio affidamento sull'intelligenza dei bresciani, che è grande, è tanta sull'imprenditorialità, credo che il futuro sia questo.

La Valle Camonica, ho sentito parlare molto della Valle Camonica; io voglio dire che questo Comitato Ristretto e quest'assemblea ha assegnato alla Valle Camonica nell'ultima o penultima seduta non so quanti miliardi, nonostante la Valle Camonica, per la maggioranza dei suoi Comuni non ha sottoscritto ancora la Convenzione dell'ATO, e ha sottoscritto, invece, il referendum di Magreglio, che dice esattamente il contrario di quello che sta avvenendo. A questo punto io credo che al di sopra degli schieramenti e delle parti, si debba considerare che la provincia è una provincia assolutamente variegata, ma che ha bisogno tutta di interventi. E' necessario che il Comitato Ristretto, cosa che ha sempre fatto, ed anche nelle norme che abbiamo approvato, si affidi addirittura per una quota percentuale ai Comuni, perché capiamo che i Comuni hanno bisogno di interventi significativi ma non hanno i soldi per farli. A questo punto lo spirito dev'essere quello di condividere tutti i problemi della provincia, indipendentemente dai soggetti affidatari o salvaguardati. Credo che l'espressione del Presidente sul discorso Bassa Bresciana e sugli altri discorsi di aderire ai documenti degli enti locali, di prenderne atto, di allegarli alla delibera, e addirittura di far parte integrante della deliberazione di quest'assemblea, sia certificazione e dichiarazione sufficiente, conoscendo anche la correttezza del Presidente circa il fatto che il suo ruolo in Consiglio Provinciale sarà quello di confermare la linea, che già mi sembra in passato vedeva la Provincia come disponibile a fare questo tipo di operazione, per l'apertura ai Comuni della Bassa.

Detto questo, non posso non sottacere il fatto che continuiamo a vivere in un clima di intimidazione e di difficoltà grave per le questioni normative che si susseguono. Abbiamo in atto a livello nazionale una legge delega che cancella l'articolo 35, abbiamo in atto in Consiglio Regionale una legge 21 rinnovata, già approvata dalla Giunta regionale, non sono documenti ufficiali, e quindi ne parliamo per parlarne, non sono testi, quindi non valgono nulla, ma di fatto emerge un orientamento. Non solo, i funzionari si sbizzarriscono in circolari che ci dicono: "Attenzione che quello che fate poi lo pagate", eccetera eccetera; credo che il ruolo che stiamo svolgendo sia un ruolo difficile e coraggioso. Il Comune di Brescia non si è mai tirato indietro, ha sempre dato il proprio sostegno, sia numerico, sia di voto favorevole, non lo fa oggi, si limita all'astensione, condividendo l'impianto, per le problematiche legate all'accelerazione che, secondo me, ha provocato un difetto di verifica, ecco, chiamiamolo così. Mi auguro che il futuro e il prosieguo di tutta questa vicenda sia positivo, e il Comune di Brescia farà, nel Comitato Ristretto, il suo ruolo, svolgerà la sua parte e manterrà i suoi impegni soprattutto con i soggetti salvaguardati, ai quali si è rivolto nel dire: "Chiedete la salvaguardia perché sarete salvaguardati", il Comune di Brescia svolgerà il suo ruolo con lo stesso spirito che in questi anni ha mantenuto nel Comitato Ristretto. Ringrazio l'Ass. Cossu, ringrazio il Presidente Cavalli e vi auguro buon lavoro.

Chiede di intervenire il Sindaco di Lumezzane, Facchinetti, e il Presidente gli cede la parola.



## **Sindaco del Comune di Lumezzane - Lucio Facchinetti**

Grazie, Presidente. Soltanto per una breve replica, che vuole essere una breve considerazione, soprattutto in riferimento ai sindaci che, forse male interpretati anche dal sottoscritto, hanno inteso riferirsi al Comune di Lumezzane e ad altri come a soggetti che si sono svegliati tardivamente. Ciò, è senz'altro possibile, però, siccome ritengo che non sia così, è giusto che un minimo di chiarezza sia consentita, soprattutto nei confronti del Sindaco di Breno e, se ho capito bene, anche nei confronti del Sindaco di Calcinato. E una breve considerazione di replica anche al dottor Baresi, in rappresentanza del Comune di Brescia, che ha partecipato attivamente, come anch'egli diceva, all'incontro del Comitato Ristretto di fine maggio.

Allora, in estrema sintesi, noi abbiamo inteso, insieme ad altri Comuni presenti a quell'incontro abbiamo inteso tutelare – e in quest'ottica siamo esattamente sullo stesso piano e nello stesso solco di tutela rispetto al Sindaco di Breno e Sindaco di Calcinato – inteso tutelare dicevo le società del territorio, anche perché evidentemente avevamo un interesse diretto, avendo una società che opera da un anno con il bilancio certificato e quant'altro; sul piano dei requisiti, pertanto, con le carte, riteniamo in regola. Allora perché ci siamo svegliati soltanto, non ora, ma intorno al 20 di maggio? Perché abbiamo saputo che era stato fatto un incontro con i soggetti già individuati, papabili, soggetti gestori, allora erano sette poi sono diventate sei, salvo il vero, o erano sei dall'inizio, società che avrebbero dovuto, nell'ottica della Conferenza, nel Comitato Ristretto, diventare soggetti designati come gestori diretti. Quando abbiamo saputo questo, allora ci siamo resi conto che probabilmente qualcuno veniva discriminato. È stata una sensazione corretta, sbagliata, non lo so, sta di fatto che nel tentativo, penso condivisibile, almeno negli obiettivi, da tutti i Sindaci e gli amministratori presenti, abbiamo inteso tutelare la società e le società che non erano state individuate come papabili gestori, perché non ne capivamo le ragioni, che almeno ci fossero spiegate le ragioni, ed allora abbiamo chiesto un incontro ristretto. In quell'incontro ristretto devo dire che, e vengo all'intervento di Baresi, in quell'incontro, superata la fase iniziale dei chiarimenti, anche nervosi, si era raggiunta una sintesi e una condivisione assai condivisibile, stimolata soprattutto, e fortemente, dal dottor Baresi, il quale, se non ricordo male, era stato soggetto forte, condividendo anche la posizione, sin da allora, del Comune di Lumezzane, soggetto forte nel ritenere che per la data di oggi, stante il termine del 30 giugno, per la data di oggi ci fosse e fosse approvato un criterio di tutela delle società che in quel momento si candidavano alla messa in salvaguardia. Pertanto, insieme il Comitato Ristretto all'unanimità, direi, si era deciso che l'obiettivo condivisibile era quello di portare anche queste società che erano rimaste discriminate, sulla base di criteri magari giustificati, assolutamente sottoscrivibili, ma che noi non conoscevamo, e devo dire a tutt'oggi non conosco, e alla luce di incontri fatti, relativamente ai quali nulla sapevamo precedentemente. Mi pare però che l'obiettivo condiviso, anzi stimolato dal dottor Baresi, fosse proprio quello di arrivare ad oggi per avere una delibera che mettesse tranquillità a queste società, cioè salvaguardasse queste società, e ricordo le disquisizioni sui tempi per andare a costituire la Commissione che riuscisse a deliberare, stimolando i rappresentanti regionali eccetera, o meglio, scusate, non a deliberare, ma ad esprimere il proprio giudizio al termine dell'istruttoria, mettendo in condizione l'assemblea di deliberare in tal senso.

Oggi non siamo nella condizione di vedere una delibera di questo tipo, ma, mi sia permesso, quando si dicono queste cose, non si dicono con spirito polemico, e nemmeno con spirito critico. Si dicono con spirito di amore di tutela per quanto riguarda le società che, a noi pare, e ci venga spiegato il contrario, ma non in termini politici, non in termini del “vogliamooci tutti bene” che ho sentito qui usare che sottoscrivo in toto, ma non è questo il momento, perché se vogliamo volerci tutti bene, non è questo il problema. Il problema, però, è renderci conto se e pertanto non spaventarci se qualcuno dice: “Nel tentativo di tutelare queste società, se è necessario andremo a impugnare”, non demonizzare la frase, non demonizzare l'impugnazione, perché, se non siamo grado oggi di creare tutela e certezza nella tutela di queste società che andranno a essere messe in regime di salvaguardia, è evidente che queste società dovranno tutelarsi, sarebbe sbagliato se non fosse così.

Purtroppo oggi ci viene detto, e prendiamo atto mi rendo conto che le disquisizioni tecnico-giuridiche non possono essere fatte qui, ma se oggi l'efficacia della delibera sul punto non viene collegata, ed uso un termine atecnico, si potrebbero usare altri termini, ma che andrebbero a spaventare probabilmente, si parla di sospensione dell'efficacia, eccetera, ma comunque non viene collegata l'efficacia della delibera sul punto con la delibera che si andrà a prendere successivamente al 31 dicembre a seguito della conclusa istruttoria, allora voi capite che, se la società che non è stata riconosciuta come ammessa al regime di salvaguardia deve impugnare la delibera, la può impugnare per motivazioni certamente molto più ristrette, rispetto ai motivi di impugnazione nei confronti di questa delibera, che fanno capo, come dicevo prima, a ragioni di principio. Vale a dire: è corretto o non è corretto, alla luce della normativa farraginoso eccetera, che si individui, che si utilizzi il criterio dell'individuazione di sette o di sei aree omogenee, e di conseguenza l'individuazione, all'interno di queste, di un unico soggetto gestore, quando sul territorio ci sono più soggetti che hanno pari dignità finanziaria, economica, amministrativa? È evidente che l'impugnazione alla seconda delibera è preclusa rispetto a questi temi, che, invece, sono allargati e consentiti dall'impugnazione, rispetto alla prima delibera.

Con questo, voglio dire, io ringrazio, a mia volta, per il lavoro svolto; nessuno qui vuol dire che è stato facile, o meglio è stato un lavoro superficiale, è stato facile o difficile il lavoro che fin qui è stato portato avanti, però bisogna anche rendersi conto che questa è la cronistoria degli ultimi fatti e, se dobbiamo volerci bene politicamente, facciamolo pure, però salvaguardando le esigenze e i diritti del territorio, salvaguardandoli fino in fondo, perché non è un'impugnativa che possa, poi, far scemare la tutela del territorio e delle rispettive società, che mi pare sia obiettivo di tutti, obiettivo anche del dottor Baresi, che comunque, anche in questa sede, ha espresso quasi compiutamente il parere che aveva espresso alla fine di maggio, ed apprezzo il gesto, che aveva espresso alla fine di maggio in sede di Comitato Ristretto. Grazie.

Nel corso dell'intervento dell'arch. Baresi escono l'Assessore delegato dal Sindaco per il Comune di Bedizzole, Claudio Rosini, il Sindaco di Longhena, Pierino Pelosi, l'Assessore delegato dal Sindaco per il Comune di Travagliato, Graziella Venturi, il Sindaco di Villa Carcina, Evaristo Bodini.

**Gli Enti presenti sono ora 118 per un totale di 1.527.622 voti rappresentati.**

### **Presidente della Conferenza – arch. Alberto Cavalli**

Vi sono altri interventi? Se non vi sono altri interventi io proverei allora a far sintesi dell'emendamento proposto, precisando nelle premesse direi, ma naturalmente chiedo innanzitutto se questa mia sintesi sia efficace, visto che un emendamento scritto questo tavolo non l'ha potuto raccogliere, aggiungendo nelle premesse che "vengono allegati i verbali di candidatura dei soggetti affidatari del servizio nelle rispettive aree omogenee, affinché costituiscano vincolo o indirizzo anche per la presente deliberazione". Se questa mia sintesi è efficace, io intenderei mettere in votazione prima l'emendamento e poi, ove l'emendamento sia approvato, il testo dalla deliberazione. Debbo peraltro segnalarvi che il voto richiesto per la delibera di affidamento del servizio diretto, che, come è stato più volte richiamato, è consentito dalle leggi, ma non è la via maestra, essendo la via maestra la gara attraverso procedura ad evidenza pubblica, l'affidamento del servizio diretto deve conseguire il voto favorevole dei due terzi dei voti presenti. Per analogia, anche se nulla si dice degli emendamenti, io, avendo sentito il Segretario Generale della Provincia, per analogia intenderei comportarmi così anche sull'emendamento. Vi sollecito dunque a considerare che per approvare la delibera che è oggi all'ordine del giorno servono i due terzi dei voti favorevoli. Perché, lo dico e lo ripeto, perché non posso non segnalare che per esempio il Comune di Brescia rappresenta il 9 – 10% dei voti rappresentati, quindi una parte molto consistente dei voti dei presenti, che attualmente sono superiori, credo, ancora al 50% e il suo voto di

astensione potrebbe vanificare la condivisione, che peraltro l'architetto Baresi ha qui rappresentato, in merito agli obiettivi della delibera. Tutto ciò premesso io, se non vi sono interventi su questa mia comunicazione, vorrei mettere in votazione l'emendamento proposto, con mie parole, ma dai sindaci che più volte sono intervenuti sui temi dell'area omogenea Brescia e pianura orientale e centrale.

Il Presidente pone dunque in votazione l'emendamento nel testo seguente, da inserire nelle premesse della deliberazione dopo l'elencazione delle società candidate all'affidamento del servizio nelle sei aree omogenee:

“vengono allegati i verbali di candidatura dei soggetti affidatari del servizio nelle rispettive aree omogenee, affinché costituiscano vincolo o indirizzo anche per la presente deliberazione”.

L'esito della votazione che avviene a scrutinio palese, con alzata di mano, è il seguente:

Presenti: rappresentanti di n.118 Enti per un totale di 1.527.622 voti;

Favorevoli: 113 Enti per un totale di 1.487.316 voti;

Contrari: --

Astenuti: 5 - Cimbergo, Gambaara, Isorella, Marone, Visano (voti: 40.306).

**L'emendamento è approvato.**

Subito dopo l'approvazione dell'emendamento e prima della votazione della delibera lascia l'assemblea l'Assessore delegato dal Sindaco per il Comune di Palazzolo sull'Oglio, Armando Marini.

**Gli Enti presenti sono ora 117 per un totale di 1.504.910 voti rappresentati.**

Il Presidente pone ora in votazione la delibera di cui al punto 3-4 all'ordine del giorno, integrata con l'emendamento che è stato testé approvato, avente il seguente dispositivo:

#### DELIBERA

1) di affidare ai sensi e per gli effetti dell'art. 35, comma 5, della L. finanziaria 2002 il Servizio Idrico Integrato dei Comuni dell'ATO della Provincia di Brescia come segue:

- I servizi dei Comuni di cui all'allegato 2, parte integrante della presente deliberazione, facenti parte dell'area omogenea Gardesana, alla società GARDA SERVIZI srl., con sede in via Barbieri, 20 Padenghe sul Garda (BS)
- I servizi dei Comuni di cui all'allegato 3, parte integrante della presente deliberazione, facenti parte dell'area omogenea Valle Sabbia, alla società VALGAS spa., con sede in via Reverberi, 2 Nozza di Vestone (BS)
- I servizi dei Comuni di cui all'allegato 4, parte integrante della presente deliberazione, facenti parte dell'area omogenea Valle Trompia, alla società ASVT spa., con sede in via Matteotti, 325 Gardone V.T. (BS)
- I servizi dei Comuni di cui all'allegato 5, parte integrante della presente deliberazione, facenti parte dell'area omogenea Valle Camonica, alla società Vallecamonica servizi spa., con sede in via Rigamonti, 65 Darfo Boario Terme (BS)

- I servizi dei Comuni di cui all'allegato 6, parte integrante della presente deliberazione, facenti parte dell'area omogenea Sebino-Pianura Occidentale, alla società Acque Ovest Bresciano srl., con sede in via XXV aprile, 18 Rovato (BS)
- I servizi dei Comuni di cui all'allegato 7, parte integrante della presente deliberazione, facenti parte dell'area omogenea Brescia-Pianura centrale, alla società COGES spa., con sede in via Industriale, 5 S Gervasio Bresciano (BS)

2) di rinviare a successivo provvedimento l'individuazione del soggetto coordinatore delle gestioni, previsto dal combinato disposto dell'art. 9 c 4 della L. 36/94 e dell'art. 15 c. 2 della Convenzione della Conferenza, attivando fin da ora un Tavolo di coordinamento composto da un rappresentante di ciascuna delle società affidatarie nelle singole aree omogenee;

3) di dare atto che gli effetti contrattuali dell'affidamento decorreranno a far data dal 1 Luglio 2003 per cinque anni, oltre agli eventuali incrementi che potranno essere disposti ricorrendo i presupposti dell'art.35 comma 3 della l.n.448\2001 e dell'art. 2 della Convenzione di gestione di cui al successivo punto 4;

4) di approvare il testo della Convenzione di gestione del Servizio Idrico Integrato e dei suoi Allegati, e di dare atto che detta Convenzione dovrà essere stipulata tra l'Autorità di Ambito e le società affidatarie del servizio individuate al precedente punto 1), così come allegata alla presente a formarne parte integrante e sostanziale (allegato 8);

5) di riservarsi ogni determinazione sulle richieste di salvaguardia di cui alla deliberazione della Conferenza d'Ambito n. 8/2003 R.V. del 26 giugno 2003, entro il termine del 31/12/2003, stabilendo sin d'ora che, in caso di mancata concessione della salvaguardia, il SII dei Comuni gestiti dalle imprese richiedenti la salvaguardia dovrà intendersi ora per allora affidato ai Gestori delle aree omogenee di competenza;

6) di dare atto che le concessioni esistenti che proseguono la gestione fino alle rispettive scadenze, ai sensi dell'art.10 comma 3 della l.n.36\1994, sono contenute nell'allegato 9 della presente deliberazione che ne forma parte integrante;

7) di delegare, come previsto dall'art. 17 della Convenzione della Conferenza, il rappresentante legale dell'Ente responsabile del coordinamento alla stipula della Convenzione di gestione e dei suoi allegati, assistito dal Responsabile della Segreteria Tecnica, dando atto che:

- gli effetti contrattuali decorreranno dal 1 Luglio 2003, stabilendo però un termine fino al 31.12.2003 per l'avvio della gestione;
- le sei società affidatarie della gestione del Servizio Idrico Integrato ai sensi della presente deliberazione, dovranno procedere alla costituzione di un Gestore Unico per ciascuno dei sub ambiti che verranno delimitati dalla Regione Lombardia su formale istanza dell'ATO, con le modalità indicate dall'art. 3 della L.Reg. n.21\1998; in tal caso l'affidamento proseguirà, nei confronti del Gestore unico, alle stesse condizioni stabilite nella Convenzione di gestione approvata con l'odierna deliberazione, fatti salvi i documenti, che verranno predisposti e approvati dall'Autorità di Ambito;
- gli Enti locali azionisti dovranno procedere entro due anni dall'affidamento, all'espletamento di una procedura ad evidenza pubblica per la cessione a terzi del 40% delle azioni o quote della società di gestione, ai sensi dell'art.35 comma 5 della l.n.448\2001;

8) di trasmettere il presente atto alle società affidatarie, al fine di deliberare, ciascuna per quanto di propria competenza e conformemente a quanto stabilito nei rispettivi statuti

societari, l'accettazione dell'affidamento della gestione del Servizio Idrico Integrato di cui alla presente deliberazione;

9) di dichiarare con separata votazione la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art.134 del TUEL, approvato con D. Lgs. 267/2000.

L'esito della votazione che avviene a scrutinio palese, per alzata di mano, è il seguente:

Presenti: rappresentanti di n. 117 Enti per un totale di 1.504.910 voti;

Favorevoli: 98 Enti per un totale di 1.079.010 voti;

Contrari: 6 - Capriano del Colle, Ceto, Cimbergo, Lumezzane, Marone, Vezza d'Oglio (voti: 66.776);

Astenuti: 13 - Bagnolo Mella, Bassano Bresciano, Brescia, Calcinato, Castenedolo, Cerveno, Chiari, Gamba, Ghedi, Leno, Manerbio, San Zeno Naviglio, Visano (voti: 359.124).

**Il Presidente proclama l'approvazione della presente deliberazione, che costituisce la deliberazione della Conferenza d'Ambito n. 9 del 26 giugno 2003.**

Con successiva votazione viene dichiarata l'immediata eseguibilità della delibera con il voto contrario del Comune di Cimbergo e l'astensione dei Comuni di Brescia, Visano e Ceto.

Alle ore 18,30, esauriti gli argomenti previsti dall'o.d.g. e considerato che nessuno dei presenti chiede la parola, il Presidente dichiara chiusa la seduta della quale si è redatto il presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
DELLA CONFERENZA  
CAVALLI ALBERTO

IL SEGRETARIO  
DELLA CONFERENZA  
ZEMELLO MARCO

**Copia conforme all'originale in atti.**

**Brescia, li 12/12/2003**

IL SEGRETARIO  
DELLA CONFERENZA  
ZEMELLO MARCO